

Esas No : 2024/1559

Karar No : 2025/9564

T. C.
YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/1559

Karar No : 2025/9564

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Konya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 15.12.2023

SAYISI : 2023/2220 E., 2023/2820 K.

DAVACI :

DAVALI :

İLK DERECE MAHKEMESİ : Konya 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 24.05.2023

SAYISI : 2018/991 - 2023/464 K

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı Nimet Özkağnıcı vekili ve davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; mükellef İbrahim Özkağnıcı İnş. Tur. Nak. Enerji ve Mad. Tic. Ltd. Şti.'nin 2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017 dönemlerine ait 16.264.375,91TL kesinleşmiş vergi borcunun bulunduğunu, davalı şirket hakkında icra takibi başlatıldığını, şirket hakkında malvarlığı araştırması yapıldığını, ancak malvarlığının vergi borçlarını ödeyecek miktarda olmadığını anlaşıldığını, şirket müdürü İbrahim Orhan Özkağnıcı hakkında haciz kararları alındığı ve vergi borçları bulunduğu halde 13104 ada 13 parselde bulunan taşınmazını 05.10.2015 tarihinde muvazaalı bir şekilde eşi Nimet Özkağnıcı'ya devrettiğini, kamu alacağını ödememek, gizlemek veya sürüncemede bırakmak amacına yönelik bir tasarruf yaptığının görüldüğünü beyan ederek, davalılar arasındaki tasarrufun iptaline, karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalı tarafça cevap dilekçesi sunulmadığı görülmüştür.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemenin 24.05.2023 tarihli ve 2018/991 Esas ve 2023/ 464 Karar sayılı kararıyla; "nüfus kayıtları ile de sabit olduğu üzere davalıların karı-koca oldukları, diğer davalı Nimet Özkağnıcı'nın İİK'nın 280/1. maddesinde düzenlenen davalı borçlu İbrahim Özkağnıcı'nın zarar verme kastını bilecek kişilerden olduğu, dava konusu taşınmazların devir işlemlerinin muvazaalı olduğu kanaati ile davacı alacaklı şirkete cebri icra yapma yetkisi verilmesi gerektiği kanaatine varılarak davanın kabulüne, davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT'ne göre hesaplanan 69.953,63 TL vekalet ücretinin davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine" karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Nimet Özkağnıcı vekili ve davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı vekili istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

B. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin 15.12.2023 gün, 2023/2220 E- 2023/2820 K sayılı kararı ile; İlk Derece Mahkemesinin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığından davalı Nimet Özkağnıcı vekili ve davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b-1 maddesi gereği ayrı ayrı esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A.Temyiz Sebepleri

1.Davalı Nimet Özkağnıcı vekili temyiz dilekçesinde; davacı aleyhine açılan vergi davalarından feragat kanuni bir zorunluluk olduğunu, yapılandırmadan faydalanmak için ön şart olmasına karşın mahkemece yanlış değerlendirmeler sonrasında ve borçlunun aciz içerisinde olup olmadığı araştırılmaksızın hüküm tesis edildiğini, yargılama devam ederken yapılan düzenleme ve yasalar çerçevesinde mükellef davalı tarafından yapılandırma başvurusunda bulunulduğunu ve borcun ödendiğini, bu nedenle davanın konusuz kaldığını, tasarrufun iptaline karar verilemeyeceğini, bununla birlikte davacı tarafın da mahkemeye sunduğu dilekçe ile davanın konusuz kaldığını kabul ettiğini, mahkeme masrafları ve vekalet ücretinin müvekkiline yüklenmesinin çok büyük haksızlık olduğunu, tasarrufun iptali davalarında harçlar ve yargılama giderlerinin borç miktarı veya davaya konu malvarlığına göre belirlendiğini, bu hali ile diğer davalı-borçlunun vergi dairesine borç düzeyinin özellikle yapılandırma sonrası çok cüzzi miktarda olduğunu, bu miktar dikkate alındığında yargılama giderleri ve harçların yanlış hesaplandığını, mükellef-borçlu tarafından söz konusu borcun yargılama esnasında ödendiğini, beyan ederek kararın bozulmasını talep etmiştir.

2.Davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı vekili temyiz dilekçesinde; 7440 Sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun'dan yararlanarak vergi borçlarını yapılandırdığını, bu sebeple görülmekte olan davanın konusuz kaldığını, yerel mahkemece davanın konusuz kalması sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına ilişkin karar verilmesi gerekirken davanın kabulüne ilişkin verilen kararın hukuka aykırı olarak verildiğini, 7440 Sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına İlişkin Kanun'da yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşılıklı tesisinin önüne geçildiğini, bu nedenle müvekkilinin davalı Vergi Dairesi Başkanlığı'na hiçbir şekilde borcu bulunmadığı göz önüne alınarak, 7440 Sayılı Kanun kapsamında ise, yapılandırılmadan faydalanan kişilerin yargılama ve vekalet ücretlerinden muaf olması gerektiğini beyan ederek kararın bozulması talep edilmiştir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, 6183 sayılı yasanın 24 ve devamı maddelerine göre açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir.

Dava dosyasındaki kayıt ve belgelere göre, davaya konu alacak, yapılandırılarak 7440 sayılı Kanun kapsamında ödenmiştir. 7440 sayılı Kanun'un "ortak hükümler" başlıklı 9 uncu maddesinin 13-d bendi gereğince " Bu takiplerden kaynaklanan avukatlık ücreti, icra takip giderleri ile bu takipler nedeniyle açılmış davalara ilişkin yargılama gideri, avukatlık ücreti ve fer'ileri karşılıklı olarak talep edilmez, bu türden alacaklara karşılık yapılmış tahsilatlar iade edilmez." düzenlemesi mevcuttur.

7440 sayılı Kanun kapsamında yapılan yapılandırma sonucu dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekirken, İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından da esastan red kararı verilmesi doğru değildir.

Ayrıca; Kanun'da açıkça vekalet ücreti verilmemesi gerektiği halde davacı yararına vekalet ücreti takdiri de mevzuata aykırılık oluşturmıştır.

VI. KARAR

Değerlendirme ve Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle davalı Nimet Özkağnıcı vekilinin ve davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**, İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz harcının istek hâlinde davalı İbrahim Orhan Özkağnıcı ve Nimet Özkağnıcı'ya iadesine,

HMK nun 373/1 hükmü gereğince; dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine ve kararın bir

Esas No : 2024/1559

Karar No : 2025/9564

örneğinin de Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,
18.06.2025 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı

AK

AE