

Esas No : 2024/1114

Karar No : 2025/9562

T. C.
YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/1114

Karar No : 2025/9562

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 11.12.2023

SAYISI : 2023/3427 E., 2023/3484 K.

DAVACI :

DAVALILAR :

İLK DERECE MAHKEMESİ : Sungurlu 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 19.06.2023

SAYISI : 2020/356 E., 2023/251 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I.DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı Ali Erayhan'dan alacaklı olduğunu, davalı borçlu aleyhine Sungurlu İcra Müdürlüğü'nün 2020/265 E sayılı dosya ile takip yapıldığını, takibin kesinleştiğini, davalı borçlunun acz halinde olduğunu, adına kayıtlı gayrimenkullerin diğer davalılara devredildiğinin tespit edildiğini beyan ederek davalılar arasındaki tasarrufların iptalini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalı Ali Erayhan vekili cevap dilekçesinde; davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 19.06.2023 gün, 2020/356 E- 2023/251 K sayılı ilamı ile "Şekerpınar Mah., 436 Ada 54 parsel 4.kat, 8 nolu bağımsız bölüm sayılı taşınmazı, davalı Ali Erayhan'ın 29.08.2019 tarihinde Mustafa Güloğlu'na 130.500,00 TL bedelle devrettiği, yapılan bu işlemin muvazaalı olduğu, davalı Mustafa Güloğlu'nun mahkememizce yapılan isticvabından da anlaşılacağı üzere Ali Erayhan'nın ilçede tanınan biri olduğunu, bu vesileyle tanıdığını, hayvancılık işiyle uğraştığını, ikisinin de hayvancılık yaptığı, aynı iş kolunda olduklarından birbirlerini tanıyor olabilecekleri, davalı borçlunun dava konusu taşınmazda kiracı olduğuna yönelik delil bulunmadığı, kaldı ki 3 yıldır kira parası almadığını duruşmada beyan ettiği, bu durumun hayatın olağan akışına aykırı olduğu ve ispatlanmadığı, devir tarihi itibarıyla bilirkşi raporuyla belirlenen taşınmazın değeri ile davalı Mustafa Güloğlu'nun yaptığı ödeme arasında fahiş fark bulunduğu, iş bu tasarrufun iptale tabi bulunduğunu, dava konusu Sunguroğlu Mahallesi 1582 Ada 1 parselin Ali Erayhan'ın hissesinin tamamını 27.05.2016 tarihinde 118.000,00 TL bedel ile Rahmi Beşirik'e sattığı, devir tarihi itibarıyla borcun henüz doğmadığı tasarrufun iptali şartlarının oluşmadığı kanaatine varılarak, dahili davalılardan Hacı Mustafa Beşirik ve

Rahim Beşirik yönünden açılan davanın reddine, davalı Ali Erayhan'ın Çorum İli, Sungurlu İlçesi, Şekerpınar Mah., 436 ada, 54 parselde kayıtlı, Dördüncü kat, 8 nolu bağımsız bölüm, mesken niteliğindeki taşınmazın tam hissesinin; 29.08.2019 tarihinde diğer dahili davalı Mustafa Göloğlu'na devretmek suretiyle yaptığı tasarrufların iptaline, davacı tarafa Sungurlu İcra Müdürlüğünde 2020/265 esas sayılı dosyasında bu taşınmazların haciz ve satışını isteme yetkisinin tanınmasına," karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı Ali Erayhan vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin 11.12.2023 gün, 2023/3427 E- 2023/3484 K sayılı kararı ile "davalı Ali Erayhan vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b.2 maddesi gereğince kabulü ile; Sungurlu Asliye Hukuk Mahkemesinin 19.06.2023 tarih, 2020/356 esas ve 2023/251 karar sayılı kararının düzeltilerek esas hakkında yeniden karar verilmesine, davacının, davalı borçlu Ali Erayhan ile dahili davalılar Hacı Mustafa Beşirik ve Rahim Beşirik hakkındaki, davaya konu Çorum ili Sungurlu İlçesi Sunguroğlu Mahallesi Maşatlık mevkinde kain 1582 Ada 1 parsel sayılı taşınmazdaki tasarruf işlemlerinin iptali isteminin reddine, davacının, davalı borçlu Ali Erayhan ile dahili davalı Mustafa Göloğlu hakkındaki, davaya konu Çorum ili Sungurlu İlçesi Şekerpınar mahallesinde kain 436 Ada 54 parsel 4. kat, 8 nolu bağımsız bölümün (meskenin) temlikine ilişkin davasının kabulü ile davaya konu Çorum ili Sungurlu İlçesi Şekerpınar mahallesinde kain 436 Ada 54 parsel 4. kat, 8 nolu bağımsız bölümün, mesken niteliğindeki taşınmaza ilişkin davalı borçlu Ali Erayhan ile dahili davalı Mustafa Göloğlu arasındaki 29.08.2019 tarih 8385 yevmiye nolu temliki tasarrufun iptali ile; davacı alacaklıya, Sungurlu İcra Müdürlüğünün 2020/265 esas sayılı dosyasında alacak ve ferileri ile sınırlı olmak üzere iş bu taşınmazın haciz ve satışını isteme yetkisinin tanınmasına, kabul yönünden, takibe konu alacak miktarı üzerinden hesaplanan 38.000,00 TL vekalet ücretinin davalı Ali Erayhan ile dahili davalı Mustafa Göloğlu'dan tahsili ile davacıya verilmesine, ret yönünden davalı borçlu Ali Erayhan ile dahili davalılardan Hacı Mustafa Beşirik ve Rahim Beşirik kendilerini bir vekil ile temsil ettirdiklerinden takibe konu alacak miktarı üzerinden hesaplanan 38.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı borçlu Ali Erayhan ile dahili davalılar Hacı Mustafa Beşirik ve Rahim Beşirik'e verilmesine," karar verilmiştir.

Karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; asıl davalı Ali Erayhan'ın davacı alacaklıdan mal kaçırmak kastıyla hareket ettiğinin sübuta erdiğini, dava sonucunda, asıl davalı Ali Erayhanın mal kaçırmak suretiyle muvazaalı devrettiği taşınmazın görünüşteki maliki olan Mustafa Göloğlu birlikte, davayı kaybetmeleri sonucu, müvekkilin iş bu davaya konu olan Sungurlu icra müdürlüğü'nün 2020/265 sayılı takip dosya borcu olan 398.768,49 TL yi dosyaya yatırmak suretiyle bu amaçla hareket ettiklerini de açıkça kabul ettikleri İlk Derece Mahkemesi tarafından kurulan hükmün 7. maddesinde (istinaf dairesince bozulan) "Dahili Davalılardan Hacı Mustafa Beşirik ve Rahim Beşirik kendilerini bir vekil ile temsil ettirdiklerinden Takibe konu alacak miktarı üzerinden hesaplanan 38.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak dahili davalılar Hacı Mustafa Beşirik ve Rahim Beşirik'e verilmesine" dair kararı hakkında ise, bu dahili davalılarca müvekkil hakkında vekalet ücreti yönünden Sungurlu icra müdürlüğünün 2023/250 sayılı takip dosyası üzerinden icra takibi başlatılması üzerine müvekkil tarafından istinaf dairesince bozmaya konu edilen vekalet ücretinin müvekkil tarafından takip dosyasına 44.777,69 TL yatırıldığını, istinaf dairesinin bu kararıyla müvekkilin aynı konu hakkında ikinci defa vekalet ücreti ödemek zorunda kalacağını, bozma ilamı sonrası davalı Ali Erayhan vekili tarafından müvekkilime haksız yere daha önceden ödemiş olduğu vekalet ücretinin tahsili için Çorum icra

Esas No : 2024/1114

Karar No : 2025/9562

müdürlüğünün 2023/37592 sayılı takip dosyası ile aynı konu hakkında ikinci defa icra takibi başlatılmış olduğunu, Sungurlu İcra Müdürlüğünün infaz edilen 2020/265 ve 2023/250 sayılı dosyalarını incelemeden bir karar vermesinin doğru olmadığını, beyan ederek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, 2004 sayılı İİK madde 277 ve devamı dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkindir.

Bölge Adliye Mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun/HMK) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere, İcra ve İflas Kanunun 40/II "Bir ilâm hükmü icra edildikten sonra bölge adliye mahkemesince kaldırılır veya yeniden esas hakkında karar verilir ya da Yargıtayca bozulup da aleyhine icra takibi yapılmış olan kimsenin hiç veya o kadar borcu olmadığı kesin bir ilâmla tahakkuk ederse, ayrıca hükme hacet kalmaksızın icra tamamen veya kısmen eski hâline iade olunur", üçüncü fıkrası da "Ancak üçüncü şahısların hüsnü niyetle kazandıkları haklara hâlel gelmez." hükmüne haiz olmasına göre davacının hakkına zayi gelmeyeceğinin anlaşılmış olması sebebi ile davacı vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı temyiz harcının davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 18.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Davacı:

615,40 TL O.H.

427,60 TL P.H.

187,80 TL Kalan

Karşılaştırıldı.

EG

SA