

Esas No : 2024/13996

Karar No : 2025/9565

T. C.
YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/13996
Karar No : 2025/9565

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi
TARİHİ : 11.07.2024
SAYISI : 2023/2710 E., 2024/1272 K.
DAVACI :
DAVALILAR :
İLK DERECE MAHKEMESİ : Bakırköy 17. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 06.06.2023
SAYISI : 2022/296 E- 2023/250 K

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I.DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı ile davalı taraf arasında Bakırköy 2. Aile Mahkemesinde, 09.08.2022 tarihi itibarıyla devam eden bir boşanma davası olduğunu, Bakırköy 4. Aile Mahkemesinde de mal rejimi tasfiyesi davası olduğunu, davalı Hüseyin Kılıç'ın evlilik birliği içerisinde alınmış bulunan 34 CCN 505 ve 34 GF 7294 plakalı araçları düşük bedel ile muvazaalı olarak sattığını, beyan ederek muvazaalı olarak yapılan satış işlemlerinin iptalini, davanın kabulüne karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı Hüseyin Kılıç vekili cevap dilekçesinde; dava dilekçesinde aleyhe olan hususları kabul etmediklerini, davalının işlerinin pandemi nedeniyle sarsıntıya uğradığını, satışların herhangi bir mal kaçırma nedeniyle değil zaruretten dolayı yapıldığını, tasarrufun iptali davası açılabilmesi için ortada bir borç olması ve bu borcun borçlu tarafından karşılanamaması gerektiğini, ortada doğmuş bir borç bulunmadığını, Bakırköy 2. Aile Mahkemesinin 2022/487 esas sayılı davasının reddedilmesi ya da tarafların aile birliğine devam etmek istemeleri halinde dava konusuz kalacağından davanın reddini talep etmiştir.

2. Diğer davalıların davaya cevap vermediği görülmüştür.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin 06.06.2023 gün, 2022/296 E- 2023/250 K sayılı ilamı ile " davacı vekili tarafından 20.11.2022 tarihli dilekçe ile davanın geri alındığına dair beyanda bulunulduğu, 15.12.2022 tarihli davalı yanın dilekçesinde geri alma beyanını kabul ettiklerini bildirdikleri, davacı yanın 19.12.2022 tarihli dilekçesinde ise iradelerinin fesada uğratıldığını bildirdiği, dilekçe ekine mesajlaşma görüntüsünün eklendiği, bunun üzerine davacı yana davanın geri alınması iradelerinin fesada uğradığı iddiasına ilişkin delillerini sunmak üzere 09.03.2023 tarihli duruşmada kesin süre ihtarı ile mehil verildiği, aile mahkemesi dava dosyalarının celbedildiği, Bakırköy 4. Aile Mahkemesinin 2022/550 esas sayılı dava dosyasında bilirkişi tarafından çözümü yapılan ve raporlanan raporun örneği dosyaya sunulmuş, davacı tarafça başkaca delil dosyaya sunulmamış, anılan raporun kapsamı, taraflar arasında

Esas No : 2024/13996

Karar No : 2025/9565

görülen aile mahkemesi dava dosyalarının kapsamına göre, davacı tarafın işbu mahkememiz dosyasında davasını geri almasına ilişkin davalı yanın etkili, ispatlanmış, davacı iradesini fesada uğratacak eylemi sabit görülmediğinden, ayrıca aynı davanın dayanağı yapılan iddia edilen alacağın bağlı olduğu dava dosyalarının durum ve safahatı, davanın her zaman tekrar açılabileceği gibi tüm bu durumlar gözetilerek davanın geri alma nedeniyle açılmamış sayılmasına" karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin 11.07.2024 gün, 2023/2710 E-2024/1272 K sayılı kararı ile "Davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK.nun 353/(1)-b-1.maddesi gereğince Esastan Reddine" karar verilmiştir.

Karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekili temyiz dilekçesinde; davalı Hüseyin Kılıç ile davanın geri alınması konusunda görüşüldüğünü, davalı Hüseyin Kılıç tarafından iradesinin fesada uğratıldığını, aralarında geçen whatsapp görüşmelerinin dikkate alınmadığını, davalının kötü niyetli olduğunu, davalının geri alma iradesine açıkça onay vermediğini, kanunun bu konuda net olduğunu beyan ederek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 277 ve devamı maddelerine dayalı tasarrufun iptali istemine ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun/HMK) 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere, davacının davayı geri almasına ve davalı asil Hüseyin Kılıç tarafından geri alma talebinin kabul edilmiş olmasına, davacı tarafından iradenin fesada uğratılmış olduğunun da ispat edilememiş olmasına göre davacı vekilinin temyiz dilekçesinde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle davacı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun bulunan hükmün **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı temyiz harcının davacıya yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin de Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 18.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Davacı:

615,40 TL 0.H.