

Esas No : 2024/2672

Karar No : 2025/3741

T. C.
Y A R G I T A Y
3. HUKUK DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2024/2672

Karar No : 2025/3741

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 5. Hukuk Dairesi
TARİHİ : 31.05.2024
SAYISI : 2024/492 E., 2024/907 K.
DAVACI :
MİRASÇILARI :
DAVALILAR :
FERİ MÜDAHİL :
DAVA TARİHİ : 21.05.2021
İLK DERECE MAHKEMESİ : Karadeniz Ereğli 2. Asliye Hukuk (Tüketici) Mahkemesi
TARİHİ : 01.02.2024
SAYISI : 2021/373 E., 2024/33 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacılar vekili tarafından duruşma istemli temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 01.07.2025 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir. Belli edilen günde gelen davacılar vekili Avukat Tunahan Arslan ile davalı Uğur Sağlık Hizmetleri Anonim Şirketi vekili Avukat Ennur Öz Ünverdi ile diğer davalı Önder vekili Avukat Çağla Pelin Sabancı'nın sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen saat 14.00'te Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili; murisleri Çetin Kalın'ın 28.04.2020 tarihinde midesindeki yanma ve ağrı şikayetiyle Özel Karadeniz Ereğli Echomar Hastanesine başvurduğunu, müvekkiline Op. Dr. Önder Şahna tarafından tahlil ve tetkikler yapıldığını, ancak sonuç alınmadığını, bunun üzerine ultrasona gönderildiğini ve ilaçlı MR çekildiğini, MR'dan sonra da midesinde hiçbir sorun olmadığı belirtilerek evine gönderildiğini, midesindeki söz konusu ağrılara 19.01.2021 tarihine kadar aç ve uykusuz bir şekilde 8 ay boyunca dayanmak zorunda kaldığını, yapılan endoskopi sonucunda "kanser" teşhisi konulduğunu, tedavi olabilmek amacıyla Neolife Tıp Merkezinde tekrar tahlil yaptırmak durumunda kaldığını, başka bir özel hastane olan Özel Avrasya Hastanesinde ameliyat olduğunu, yanlış teşhis, hatalı tedavi veya eksik bakım hizmeti neticesinde kanser hastalığının 3. evreye kadar ilerlediğini ileri sürerek 200.000,00 TL manevi, 10.000,00 TL maddi tazminat olmak üzere toplam 210.000,00 TL tazminatın davalılardan müştereken ve müteselsilen olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

1. Davalı Önder Şahna vekili; zamanaşımı süresinin geçmiş olduğunu, atf-ı kabil hiçbir kusurun ve taksir bulunmadığını, gelişen vakıaların tamamen komplikasyon kapsamında olduğunu, davacının maddi tazminat taleplerinin neler olduğunun açıklamadığını, manevi tazminatın fahiş olduğunu savunarak, davanın reddini istemiştir.

2. Davalı Uğur Sağlık Hizmetleri A.Ş. vekili, gerekli tahlil ve tetkikler istendiğini, davacının tıbbi belgeri incelendiğinde "kronik peptik ülser"inin mevcut olduğunu, sağlığına dikkat etmemesi nedeni ile mide kanseri oluştuğunu, "kolonoskopi" ve "endoskopi " yapıldığını, kusurlu bir hizmet sunumunun olmadığını, davacının tedavisinin tıp kurallarına uygun yapıldığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davalı Uğur Sağlık Hiz. San. ve Tic.A.Ş.'nin işlettiği ve davalı Önder Şahna'nın doktor olarak görev yaptığı hastanede davacının 28.04.2020 tarihinde tedavi gördüğü, davacı hatalı tedavi nedeniyle davalılardan maddi-manevi tazminat talebinde bulunmuş ise de dosya içerisindeki ATK ve üniversite hastanesi uzman doktorlarından oluşan heyet bilirkişi raporlarına göre tedavi nedeniyle davalılar atfedilebilecek kusur bulunmadığının belirtildiği, raporlar arasında çelişkinin olmadığı, hüküm kurmaya elverişli ve denetime açık oldukları değerlendirilerek bu bağlamda kusuru bulunmayan davalıların tazminattan sorumlu tutulmalarının mümkün olmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş, karara karşı süresi içinde davacılar vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

IV. İSTİNAF

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; dava konusu olayın niteliğine uygun, denetimine ve hüküm kurmaya elverişli birbirini teyit eden bilirkişi raporları ile yapılan işlemlerin tıp kurallarına uygun olduğu, davacı ile davalı arasında mevcut vekalet ilişkisinden ve özen borcuna aykırılık iddiasından kaynaklanan davada, davalı tarafın özen yükümlülüğüne uygun davrandığı, tedavi ve teşhiste herhangi bir hatalı davranışın olmadığı ve kusurunun bulunmadığı yargılama gideri mahiyetinde olan arabuluculuk ücretinin kamu üzerinde bırakılmasına karar verilmesinin gerekirken, bu konuda olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi isabetli görülmediği gerekçesiyle, İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak yeniden hüküm verilmek suretiyle davanın reddine karar verilmiş, karara karşı süresi içinde davacılar vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacılar vekili, kanserin geç teşhis edilmesi neticesinde doktorun ve hastanenin kusurlu olduğunu ileri sürerek; kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, vekalet sözleşmesinden kaynaklı hekimin hatası iddiasına dayalı maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

Mahkemece, davalı hastane ve çalışanı doktorun tarafından özen yükümlülüğüne uygun davranılıp davranılmadığı, tedavi ve teşhiste hatalı olup olunmadığı, kusurları bulunup bulunmadığının tespiti için alınan İstanbul Adli Tıp Kurumu 7. Adli Tıp İhtisas Kurulu 30.09.2022 tarihli ve bu rapora davacı vekilinin itiraz üzerine Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesi Genel Cerrahi Ana Bilim Dalı Bölümü Başkanlığı öğretim görevlisi Cerrahi Onkoloji Uzmanı Doç. Dr. Elvan Onur Kırımker, İç Hastalıkları Ana Bilim Dalı Bölümü Başkanlığı öğretim görevlisi Tıbbi Onkoloji Uzmanı Prof. Dr. Yüksel Ürün ve İç Hastalıkları Ana Bilim Dalı Bölümü Başkanlığı öğretim görevlisi İmmünoloji ve Alerji Uzmanı Dr. Seda Altınar'ın hazırlamış olduğu 23.10.2023 tarihli bilirkişi heyeti raporunda *hekimin kusuru olmadığı kanaatine varıldığı* şeklinde görüş bildirilmiş olup, bilirkişi raporlarının Yargıtay, taraf ve Mahkeme denetimine açık, denetlenebilir olduğu anlaşılmakla, davacılar vekilinin temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın onanmasına karar vermek gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 370/1 maddesi uyarınca **ONANMASINA**,

Esas No : 2024/2672

Karar No : 2025/3741

28.000,00 TL Yargıtay duruşması vekalet ücretinin davacılar­dan alınıp davalılara verilmesine, Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 01.07.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Davacılar: MUAF

MA - BE - BB - SŞ