

Esas No : 2024/5220

Karar No : 2025/3130

T. C.
YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/5220

Karar No : 2025/3130

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Siverek 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 10.09.2013

SAYISI : 2013/86 E., 2013/50 K.

DAVACILAR : .

DAVALILAR :

Mahkeme kararı, davacılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; dava konusu 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 ve 23 parsel sayılı taşınmazlardaki birtakım payların 22.06.2011 ve 29.11.2011 tarihlerinde davalılar tarafından satın alındığını, müvekkillerinin satıştan haberinin olmadığını ileri sürerek bu satışlardan kaynaklanan davalılar adına kayıtlı payların iptali ile müvekkilleri adına tescilini talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Bir kısım davalılar vekili cevap dilekçesinde; davacıların iddialarının gerçeği yansıtmadığını, müvekkillerinin zaten taşınmazlarda paydaş olduğunu, paydaşlara karşı yasal önalım hakkının ileri sürülemeyeceğini belirterek davanın reddini savunmuştur.

2.Davalılardan Hamra Eyim vekili cevap dilekçesinde; davanın açılması için gerekli olan hak düşürücü sürenin geçtiğini, taraflar arasında fiili taksimin mevcut olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin 10.09.2013 tarihli ve 2013/86 Esas, 2013/50 Karar sayılı kararıyla “...davalıların dava konusu taşınmazın paydaşı olduğu, taşınmazın paydaşının üçüncü şahıs sayılamayacağı, paydaşa yapılan pay satışı nedeniyle önalım hakkının kullanılamayacağı...” gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacılar vekili temyiz dilekçesinde;

1.Satıştan önce davalıların taşınmazlarda pay sahibi olmalarının onlara sınırsız bir hak veremeyeceğini,

2.Gizlice yapılmış olan bu satış işlemlerinin kanun önünde korunmamasının gerektiğini ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Esas No : 2024/5220

Karar No : 2025/3130

Uyuşmazlık, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'na göre yasal önalım hakkına dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Mahkemelerin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun geçici 3/2 hükmü atfıyla uygulanmasına devam olunan (mülga) 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 428. maddesi ile 439/2 hükmünde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen mahkeme kararı gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşılmakla; davacılar vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeple;

Davacılar vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere,

19.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

TL

615,40 O.H.

24,30 P.H.

591,10 Kalan-Davacılar

Okundu: G.Yılmaz - M.Tercan