

Esas No : 2025/1032

Karar No : 2025/3299

T. C.
Y A R G I T A Y
7. HUKUK DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2025/1032

Karar No : 2025/3299

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Zile Sulh Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 02.06.2016

SAYISI : 2013/455 E., 2016/342 K.

DAVACI :

DAVALILAR :

İLİŞKİLİ KİŞİ :

Mahkeme kararı davalı Fidan Kınalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; Tokat 2. İcra Dairesinin 2013/3586 Esas sayılı dosyası ile müvekkili Tahsin Esetekin tarafından borçlu Safinaz Kınalı aleyhine icra takibi başlatıldığını, dosya borcuna mahsuben 340 ada 96 parsel, 345 ada 15 parsel ve 345 ada 13 parsel sayılı taşınmazlara Safinaz Kınalı'nın miras payı üzerinden haciz tesis edildiğini, Tokat İcra Hukuk Mahkemesinin 2013/226 Esas ve 2013/228 Karar sayılı ilâmı ile dava konusu taşınmazlarda ortaklığın giderilmesi davası açılması için alacaklı vekili olarak taraflarına yetki verildiğini ileri sürerek 340 ada 96 parsel, 345 ada 15 parsel ve 345 ada 13 parsel sayılı taşınmazlar üzerindeki ortaklığın 2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nun 121. madde hükümlerine göre satış yolu ile giderilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekili yargılama sırasında, 340 ada 96 parsel sayılı taşınmaz için açtığı davadan feragat etmiştir.

II. CEVAP

Bir kısım davalılar, davanın reddini savunmuştur.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla davanın kısmen kabulü ile; 340 ada 96 parsel sayılı taşınmaza yönelik ortaklığın giderilmesine ilişkin talebin reddine, 345 ada 13 parsel ve 345 ada 15 parsel sayılı taşınmazlar üzerindeki ortaklığın satış suretiyle giderilmesine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı Fidan Kınalı vekili temyiz dilekçesinde; taraf teşkilinin sağlanmadığını, davalı Safinaz Kınalı'nın borçlu olmadığını, harcın yanlış belirlendiğini ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Gerekçe ve Değerlendirme

Esas No : 2025/1032

Karar No : 2025/3299

Uyuşmazlık, 2004 sayılı İİK'nun 121. maddesine dayalı ortaklığın giderilmesi istemine ilişkindir.

Eldeki davada Dairemizin geri çevirme kararı ile Tokat 2. İcra Dairesinin 2013/3586 Esas sayılı dosyasının güncel borç kapak hesabının temininin talep edildiği, 20.01.2025 tarihli yazı cevabına göre Tokat İcra Dairesinin Kapatılan 2. İcra Müdürlüğüne ait 2013/3586 Esas sayılı dosyasının 17.08.2017 tarihinde vazgeçme ile kapatıldığının belirtildiği, bu durumda davacının hukuki yararı kalmadığından, Mahkemece davanın reddine karar verilmesi gerekirken yanılığılı değerlendirmeye yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Mahkeme kararının **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 440. maddesinin 3. fıkrasının 1, 2, 3 ve 4. bentleri gereğince karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere,

30.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Okundu:

U.Erman

L.Beyazitoğlu