

Esas No : 2024/4903

Karar No : 2025/3189

T. C.
YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/4903

Karar No : 2025/3189

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 16.10.2014

SAYISI : 2013/250 E., 2014/705 K.

DAVACI :

DAVALI :

Mahkeme kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

1. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Dilovası ilçesi, Muallim Köyünde bulunan 2064 parsel sayılı ve 893 m² alanlı taşınmaz mülkiyeti Maliye Hazinesine ait iken 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 11. maddesine göre yeşil alan olarak Dilovası Belediyesi lehine terkin edilerek, Kadastro Müdürlüğündeki folyesine gerekli şerh konulmuş olmasına rağmen, Dilovası Belediyesi tarafından yapılan imar uygulaması ile 559,76 m² miktarlı 3276 parsel ve 316,72 m² miktarlı 3277 parsel sayılı taşınmazlar oluşturularak Belediye adına tescil edildiğini, söz konusu taşınmazlar Maliye Hazinesi tarafından 3194 sayılı Kanun kapsamında yeşil alan olarak lehlerine terkin olunmuş olmasına ve bu durum kadastro paftasına işlenmesine rağmen, davalı tarafından tahsis amacına aykırı olarak söz konusu taşınmazları imar uygulamasına tâbi tuttukten sonra 3276 parsel sayılı taşınmazı dava dışı Hasan Aydın'a, 3277 parsel sayılı taşınmazı da yine dava dışı Abdülcebbar Yıldırım'a satarak tapuda devrettiğini, bu nedenle müvekkil Kurumun uğramış olduğu zararın tazmini amacıyla 10.000,00 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak müvekkil Kuruma verilmesini talep etmiştir.

2. Davacı vekili 09.06.2014 tarihinde davasını ıslah ederek talebini 350.592,00 TL'ye artırmıştır.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Maliye Hazinesinin müvekkil İdarenin imar plan değişikliğine ilişkin bir itirazı olmadığını, idari yargıda iptal ve yürütmenin durdurulması yoluna gitmediğini, imar uygulamaları ile nitelik ve vasfı değişen dava konusu taşınmazların ilgililerine satış ve devrinin hukuka uygun olduğunu belirterek davanın reddini savunmuştur.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile *"..3533 sayılı Mecburi Tahkim Kanunu'nun 1.maddesinde "umumi, mülhak ve hususi bütçelerle idare edilen daireler ve belediyelerle sermayesinin tamamı Devlet'e veya belediye'ye veya hususi idarelere ait olan daire ve müesseseler arasında çıkan*

Esas No : 2024/4903

Karar No : 2025/3189

ihtilaflardan adliye mahkemelerinin vazifesi dahilinde bulunanların, 3533 sayılı M.T.K'nda yazılı tahkim usulüne göre halledileceği; 4.maddesinde ise "Katma bütçe ile idare edilen daireler, belediyeler, özel bütçe ile idare olunan ve sermayesinin tamamı Devlet, Belediye veya Özel İdareler'e ait olan daire ve müesseselerin veya bu daire ve müesseselerden biriyle genel bütçeye dahil dairelerden biri arasında çıkan adli yargı mahkemelerinin görevi dahilinde olan uyuşmazlıkların, o yerdeki yüksek dereceli hukuk hakimi tarafından mecburi hakem sıfatıyla çözümleneceği hükme bağlanmıştır. Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde mahkememizin bağlı bulunduğu yargı çevresinde yüksek dereceli Asliye Hukuk Hakimi'nin 2. Asliye Hukuk Hakimi olduğu..." gerekçesiyle davanın yasal iş bölümü nedeniyle reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde özetle; dava konusu taşınmazların imar uygulamasına tâbi tutulduğunu, tahsis amacına aykırılığın söz konusu olmadığını, parselin bağlı olduğu yeşil alan ihtiyacının karşılandığını, imar uygulaması ve imar planı tadilatlarına davacının itiraz etmediğini, davacının zararı olmadığını, taşınmazları bedelsiz terkin ettiğini, davanın esastan reddi gerektiğini belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, tazminat istemine ilişkindir.

Hakimler ve Savcılar Kurulunun dava tarihi itibarıyla Gebze Adliyesi Asliye Hukuk Mahkemesi Hâkimlerinin kıdem durumlarını gösterir cevabi yazısı uyarınca, dava tarihi itibarıyla Gebze 3. Asliye Hukuk Mahkemesi Hâkimi, Gebze Adliyesindeki en yüksek dereceli hâkimdir. Mahkeme Hâkiminin değişmesinin görev hususunu etkilemeyeceği gözetilerek yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olduğundan kararın bozulması gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Mahkeme kararının **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

Karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere,

23.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Okundu:

U.Erman

L.Beyazitoğlu