

Esas No : 2023/3249

Karar No : 2025/3257

T. C.
Y A R G I T A Y
1. HUKUK DAİRESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2023/3249
Karar No : 2025/3257
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi
TARİHİ : 14.03.2023
SAYISI : 2022/619 E., 2023/559 K.
DAVACILAR :
FER'Î MÜDAHİL :
DAVALI :
DAHİLİ DAVALILAR :
İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 21.12.2021
SAYISI : 2012/216 E., 2021/902 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacılar vekili tarafından duruşma istekli ve fer'i müdahiller vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 24.06.2025 Salı günü duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde, temyiz eden davacılar Akın Ekdal, Alpaslan Ekdal, Aytun Ekdal ile temyiz edilen dahili davalılar Deniz Ekdal vd. vekili Avukat Sedat Topaloğlu ve dahili davalılar Duygu Altıntaş vd. vekili Avukat Yunus Ayberk Eyvaz geldiler. Davetiye tebliğine rağmen temyiz eden fer'i müdahiller İsmet Tüfekçioğlu vd. vekili gelmedi. Gelen vekillerin sözlü açıklamaları dinlendi, duruşmanın bittiği bildirildi. Temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili; muris Karanfile Ekdal'ın 29.01.1957 tarihinde öldüğünü, geride mirasçı olarak oğulları Musa ile davacıların babası Ali Taki ve kızı Hatice'nin kaldığını, murisin 281 ada 1 parsel sayılı taşınmazdaki payını satarak satış bedelini Musa'ya diğer mirasçılardan mal kaçırmak amacı ile verdiğini, Musa'nın bu para ile dava konusu 16 ada 6, 2 ada 31, 2 ada 32, 2 ada 34, 2 ada 35, 2 ada 18, 2 ada 19 parsel, 2 ada 20, 18 ada 1, 2723 ve 2724 parsel sayılı taşınmazları satın aldığını ve adına tescil ettirdiğini ileri sürerek dava konusu taşınmazların tapu kayıtlarının davacıların miras payı oranında iptali ile adlarına aynı oranda tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Fer'i müdahiller vekili; fer'i müdahillerin muris Hatice Karataş'ın mirasçıları olduğunu, 281 ada 1 parselin Hatice Karataş'ın da dahil olduğu ortaklığa ait olduğunu, bu taşınmazın satışından elde edilen gelir ile dava konusu taşınmazların alınması nedeni ile taraflarınca ortaklık mülkünün tasfiyesi amacı ile dava açılabilceğini belirtilerek davaya davacılar yanında katılmak için karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili; murisin borçları nedeniyle taşınmazı temlik ettiğini, devrin gerçek satış olduğunu, murisin

Esas No : 2023/3249

Karar No : 2025/3257

diğer mirasçılardan mal kaçırmasını gerektirir bir sorunu olmadığını, terekesindeki taşınmazların mirasçılara intikal ettiğini, diğer mirasçılardan devirden haberdar olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin tarih ve sayısı yukarıda belirtilen kararı ile; dava konusu taşınmazların muris tarafından temlik edilmediği, iddianın kanıtlanamadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesi kararının davacılar ve fer'i müdahiller vekilleri tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin tarih ve sayısı yukarıda belirtilen kararı ile; kararın usul ve yasaya uygun olduğu, davada 01.04.1974 tarihli 1/2 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının uygulama yeri bulunmadığı gerekçesi ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacılar vekili temyiz dilekçelerinde özetle; muvazaa iddialarının somut olayda gerçekleşip gerçekleşmediğinin incelenmediğini, muris Karanfile Ekdal'ın, Ekdal ailesinin çalışarak elde ettiği kazançla 1946 yılında satın aldığı 281 ada 1 parsel sayılı taşınmazdaki payını dava dışı üçüncü kişiye devrettiğini, murisin elde ettiği satış bedeline ailenin çalışarak elde ettiği ortak gelirleri de eklediğini ve diğer çocukları davacıların murisi Ali Taki ile fer'i müdahillerin murisi Hatice'den mal kaçırmak amacıyla bu bedeli Musa Ekdal'a verdiğini, davalının bir ay sonra 16 adet taşınmazın 10/48 payını satın aldığını, ailenin sosyolojik yapısı gözetilmeksizin karar verildiğini, taşınmazların ailenin en büyük çocuğu adına tescil edildiğini, murisin iradesinin duraksamaya yer vermeyecek şekilde tespit edilmesi gerektiğini, deliller toplanmadan karar verildiğini, murisin, muvazaalı olduğu iddia edilen hukuki işlemi yapması için mantıklı ve makul bir sebebin olup olmadığının araştırılmadığını, Ali Taki'nin devir tarihinde askerde olduğunu, bu nedenle de adına taşınmaz tescil edilemediğini, İlk Derece Mahkemesince tanık beyanlarının hatalı değerlendirildiğini, davalı Musa'nın 05.06.2012 tarihli dilekçesi ile ailece birlikte çalışarak gelir elde ettiklerini ve murisin kendisine para verdiğini açıkça ifade ettiğini, bu beyanın da dikkate alınmadığını, bilirkişi incelemesi yapılarak o dönemde taşınmazın rayiç satış bedelinin ne olabileceği araştırılıp resmi senetteki bedelle karşılaştırmasının yapılmadığını, davalının devir tarihinde taşınmazları satın alabilecek ekonomik gücü bulunmadığını, dava konusu taşınmazlarla 1949 yılında satın alınan taşınmazlar arasındaki ilişkinin fen bilirkişisinin hatalı raporu nedeniyle tespit edilemediğini, şahısta muvazaa söz konusu olduğunu, bu yönde değerlendirme yapılmadığını belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

Fer'i müdahiller vekili temyiz dilekçesinde; iddianın tanık beyanları, maddi vakıalar ve örf ve adet ile iddianın kanıtlandığını, tüm tanıkların ifadesi ve örf ve adet ile muvazaanın varlığı ve yapılan işlemlerin mirasçılardan mal kaçırma kastı ile yapıldığını ifade ettiklerini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, muris muvazaası hukuki nedenine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Dosya içeriği ve toplanan delillerden; muris Karanfile Ekdal'ın 29.01.1957 tarihinde öldüğü, geride çocukları Ali Taki ile Hatice'den olma torunları ve oğlu olan davalı Musa'nın mirasçı olarak kaldığı, davacıların Ali Taki'nin mirasçıları oldukları, murisin dava dışı 281 ada 1 parseldeki 3/5 payını 21.03.1949 tarihinde satış suretiyle dava dışı 3. bir kişiye devrettiği; davacıların, murisin anılan satış sonrası elde ettiği satış bedeli ve bir miktar parası ile dava konusu taşınmazları satın alarak davalı Musa adına tescil ettirdiğini ileri sürdükleri anlaşılmaktadır.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371. maddesinde yer

Esas No : 2023/3249

Karar No : 2025/3257

alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davacılar ve fer'i müdahiller vekilleri tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacılar ve fer'i müdahiller vekillerinin temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı **435,50'ser TL** bakiye onama harcının temyiz eden davacılar ve fer'i müdahillerden ayrı ayrı alınmasına,

03.10.2024 tarihinde yürürlüğe giren Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmaya gelen temyiz edilen davalı ve dahili davalılar vekilleri için **28.000,00 TL** duruşma vekalet ücretinin davacılardan alınmasına,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

24.06.2025 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Davacılar Yönünden:

Harç :
Onama Harcı : 615,40 TL
Peşin Harç : - 179,90 TL
A.G.H. : **435,50 TL**

Fer'i Müdahiller Yönünden:

Harç :
Onama Harcı : 615,40 TL
Peşin Harç : - 179,90 TL
A.G.H. : **435,50 TL**

Okundu. 03.07.2025 Ö.Ç