

Esas No : 2025/2992

Karar No : 2025/3327

T. C.
YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2025/2992
Karar No : 2025/3327
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : Kulp 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 24.03.2011
SAYISI : 2009/203 E., 2011/36 K.
DAVACI :
MÜDAHİLLER :
DAVALILAR :

Mahkeme kararı davacı mirasçılarından Cemal Ertaş tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı Hüseyin Ertaş 30.12.2009 tarihli dava dilekçesinde; Diyarbakır ili, Kulp ilçesi, Ağıllı köyü çalışma alanında, sınırları dava dilekçesi ekindeki krokide gösterilen ve 1937 tarih 234 tahrir numaralı vergi kaydının kapsamında kalan taşınmazı 50 yıl önce kayıt maliki Reşit Kutluca'dan satın aldığını, 1993 yılına kadar ekip biçerek kullandığını, 1993 yılında köylerin güvenlik nedeniyle boşaltılması nedeniyle kullanmaya ara verdiğini, 2003 yılında 5233 sayılı Yasa'ya göre köye dönüşlerin serbest bırakılması ile aynı taşınmaza ceviz ve meyve ağaçları dikerek araziyi 50 yıldır davasız ve aralıksız kullandığını ileri sürerek belirtilen taşınmaz bölümünün adına tescilini talep etmiştir.

Müdahiller Adil İşiyok, Davut İşiyok, Bedri İşiyok ve Remezan Dervişoğlu 22.10.2010 tarihli müdahale dilekçesinde; sınırları dava dilekçesinde belirtilen ve vergi kaydı kapsamında kalan ekilebilir alanın Reşit Kutluca tarafından çok sayıda tanık huzurunda davacı Hüseyin'e satıldığını, bu taşınmazın kuzeyinde yer alan yabani fıstık ağaçlarının ve mera olarak kullanılan yerin İşiyok ailesine ait olduğunu, davacı Hüseyin'in fıstık ağacının kök kısmına asma fidesi dikerek susuz yetişen fıstık ağacını kuruttuğunu, köy heyetinin olay yerinde yaptığı incelemeler neticesinde arazinin ekilebilir olmayan kuzey kısmının İşiyok ailesine ait olduğunun belirlendiğini, bu hususu kabul etmeyen davacının müdahalesine devam ettiğini, eldeki davada ise satın almış olduğu parsel ile birlikte İşiyok ailesine ait yeri de talebine konu ettiğini, bu nedenle davaya katılmaktan menfaatlerinin bulunduğunu belirterek müdahale taleplerinin kabulünü istemişlerdir.

II. CEVAP

Davalılar, davaya cevap vermemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; yargılama sırasında Ağıllı köyünde kadastro çalışmaları yapılarak tespitlerin askı ilanına çıkarıldığı, davacının Kulp Kadastro Mahkemesinin

Esas No : 2025/2992

Karar No : 2025/3327

2011/73 Esas ve 2011/78 Esas sayılı davalarında davaya konu taşınmazın kadastro tespitine itiraz ettiğini beyan ettiği, anılan dosyaların incelenmesinden davacıların eldeki davadaki davacı Hüseyin Ertaş, davalılarının eldeki davadaki bir kısım müdahiller ve üçüncü kişiler olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca Mahkemenin görevsizliğine, dosyanın görevli ve yetkili Kulp Kadastro Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Yargılama sırasında ölen Davacı Hüseyin Ertaş mirasçılarının Cemal Ertaş temyiz dilekçesinde; davanın 2009 yılında açıldığını, 2010 yılında yapılan kadastro çalışmaları sırasında Kadastro Müdürlüğünün Kadastro Mahkemesine yazı göndererek çekişmeli taşınmaz bulunup bulunmadığını sorduğunu, mahkeme hakimince cevap verilmediği hususunun 2014 yılında yapılan teftişle ortaya çıktığını, Asliye Hukuk Mahkemesinde görülen davalar Kadastro Müdürlüğüne bildirilmediğinden açılan davaların sümen altı edildiğini, mirasbırakanlar arasında husumet bulunmazken kadastro heyetinde bulunan çocuklarının görevini kötüye kullanması nedeniyle 234 numaralı vergi kaydı 3'e bölünerek 172 ada 5 parselin müdahiller Ramazan Adil ve Bedri adına, geriye kalan 172 ada 3 parselin Hazine adına, 172 ada 6 parselin ise Abbas Ertaş adına kaydedildiğini, usulsüz tespit yapıldığını, bu hususta davacı Hüseyin Ertaş'ın suç duyurusunda bulunduğunu, eldeki davada vergi kaydı kapsamındaki taşınmazın Hüseyin Ertaş'a devredildiğinin köy muhtarı ve müdahil davacılar tarafından da beyan edildiğini, görevsizlik kararının 2011 yılında verilmiş olmasına rağmen davacının vefat ettiği 2021 yılı ve daha sonrası olan 2024 yılına kadar mirasçılara tebligat yapılmayarak yargılamanın sürüncemede bırakıldığını, verilen kararın usule aykırı olduğunu belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, tapusuz taşınmazın tescili istemine ilişkindir.

Mahkemelerin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin ikinci fıkrası atfıyla uygulanmasına devam olunan mülga 1086 sayılı Kanun'un 428. maddesi ile 439. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Dosyanın incelenmesinden; davanın 3.12.2009 tarihinde vergi kaydı, satış ve kazandırıcı zamanaşımı zilyetliğine dayalı olarak açıldığı, davaya konu taşınmazın bulunduğu çalışma alanında yargılama sırasında kadastro çalışmaları tamamlanarak 31.12.2010-31.01.2011 tarihleri arasında askı ilanına çıkarıldığının bildirildiği, davacının, 24.03.2011 tarihli duruşmada dava konusu taşınmazın tespit gördüğü ve taşınmazlar hakkında Kulp Kadastro Mahkemesinin 2011/73 ve 2011/78 Esas sayılı dosyalarıyla dava açtığını beyan ettiği anlaşılmıştır.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı mirasçılarının Cemal Ertaş'ın yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddiyle temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca **ONANMASINA**,

Aşağıda yazılı **187,80 TL** bakiye onama harcının temyiz eden davacı mirasçısından alınmasına,

Dosyanın Kulp 1. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere,

Esas No : 2025/2992

Karar No : 2025/3327

26.06.2025 tarihinde oy birliđiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Harç :
Onama Harcı : 615,40 TL
Peşin Harç : - 427,60 TL
A.G.H. : **187,80 TL**

Okundu. 08.07.2025 Ö.Ç