

Esas No : 2024/3486

Karar No : 2025/2387

T. C.
YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/3486
Karar No : 2025/2387

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi
TARİHİ : 25.09.2024
SAYISI : 2020/691 E., 2024/1237 K.
DAVACI
DAVALILAR :
ASLİ MÜDAHİL :
İLK DERECE MAHKEMESİ : Ankara 5. Asliye Ticaret Mahkemesi
TARİHİ : 05.12.2019
SAYISI : 2005/242 E., 2019/1154 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekilince duruşmalı olarak temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 17.06.2025 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen günde davacı vekili Avukat Yusuf Güneş ile davalı Ayhan Sarısu vd. vekili Avukat İsa Sor'un gelmiş olmalarıyla duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen saatte Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlenerek dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı kooperatifin 14.03.2004 tarihinde yapılan 2003 yılı olağan genel kurul toplantısında, gerek yönetim kurulu üyesi davalılar gerekse de denetçi davalı Özgen Demirel'in ibra edilmeyerek yaptıkları iş ve işlemlerin incelenmesi amacıyla hesap tetkik komisyonu oluşturulduğunu, komisyonca yapılan inceleme ve tespitlerin 03.04.2005 tarihinde yapılan 2004 yılı olağan genel kuruluna sunulduğunu, genel kurulda yapılan görüşmeler sonucunda ibra edilmeyen davalılar hakkında hukuki ve mali sorumluluk davası açılmasına karar verildiğini, 25.03.2001 tarihinde yapılan 2000 yılı olağan genel kurulunda inşaat işlerinin kapalı zarf teklif almak ve pazarlık usulü yükleniciye verilmesi kararı alınmasına rağmen davalılar tarafından pazarlık usulü uygulanmadan ihaleler yapıldığını ve davalı Özgen Demirel'in de ortağı olduğu İNTAŞ Şirketi ile İTAŞ Şirketine pazarlık yapılmadan, teklifte belirlenen %3 tenzilatla verildiğini, yönetim kurulunun tüm ihalelerde aynı oranda tenzilatla işleri vererek kooperatifi zarara uğrattıklarını, kooperatif denetim kurulu üyesi davalı Özgen Demirel'in ise kooperatif çıkarlarını koruyacak denetimleri yapmayarak kooperatif zararına müteahhit firma yararına hareket ettiğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin talep hakları saklı kalmak üzere 720.321,00 TL kooperatif zararının oluştuğu tarihlerinden işleyecek ticari reeskont faizi ile birlikte davalılardan müteselsilen tahsilini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili cevap dilekçesinde; dava zamanaşımı süresinin dolduğunu, uygulanan tüm inşaat projelerinin 1998 hesap yılına ilişkin 13.03.1999 tarihli olağan kooperatif genel kurulunda kabul edilen inşaat projeleri olduğunu, müvekkillerinin görevleri süresince iyiniyetle kanun, ana sözleşme, ilgili mevzuat ve genel kurul tarafından alınan kararlar doğrultusunda işlem tesis edildiğini, ihalelerin usulüne uygun yapıldığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Esas No : 2024/3486

Karar No : 2025/2387

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile 2001 yılı hesap döneminin görüşüldüğü 17.03.2002 tarihli genel kurulunda Özgen Coşkun isimli ortağın söz alarak 85.000,00 TL fazla ödemenin üzerinde durulması gerektiğini savunarak, hesap tespit komisyonu kurulmasının gündeme alınmasının uygun olacağını belirttiği, başka üyelerin de söz alması neticesinde harcamalar konusunun tartışıldığı, yönetim ve denetim raporları ile bilançonun okunarak müzakereye açıldığı, gündemin 4. maddesinde de yönetim kurulu üyelerinin 18 red oyuna karşılık 54 kabul oy ile ibra edildikleri, nitekim Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2009/504-2014/378 E., K. sayılı dava dosyasında da yönetim kurulu üyelerinin kooperatifi zarara uğrattıkları iddiasına dayalı davanın 17.03.2002 tarihli genel kurul değerlendirilmek suretiyle, yönetim kurulu üyelerinin ibra edildiği sonucuna varılarak, reddine karar verildiği, denetçi davalı Özgen Demirel'in dava dilekçesinde iddia edilen hususlarla ilgili davacı kooperatif açısından zarar doğurucu bir eylemi bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresinde davacı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacı vekilinin temyiz dilekçesinde; üçüncü ihale sonucu davacı kooperatif ile yüklenici İTAŞ İnş. Ltd. Şti. arasında 19.02.2002 tarihli sözleşme düzenlendiğini, mahkemece bu sözleşmeye dayalı talepleri hakkında hiçbir karar verilmediğini, Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 24.05.2006 tarih, 2005/249 Esas, 2006/200 Karar sayılı dosyasında davalıların açmış olduğu iptal davasının reddedildiğini ve bu kararın Yargıtay denetiminden geçerek kesinleştiğini, Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/266 Esas sayılı dosyasının getirilmesi taleplerinin yerine getirilmediğini, ayrıca söz konusu davasında Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin 2017/5656 Esas, 2018/4035 Karar sayılı kararı ile farklı bir gerekçeyle, zamanaşımı nedeniyle düşme kararı verildiğini, zamanaşımı nedeniyle verilen düşme kararının davalıların eylemleri nedeniyle meydana gelen zarardan sorumluluklarını ortadan kaldırmayacağını, ibra edilmeyen denetim kurulu üyesi davalı Mehmet Özgen Demirel hakkındaki kararının soyut gerekçelere dayandığını beyan etmektedir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, kooperatif yönetim ve denetim kurulu üyesi olan davalıların sorumluluğuna dayalı tazminat istemine ilişkindir.

Davacı kooperatif; davalı yönetim kurulu üyeleri ile denetim kurulu asıl üyesi hakkında, 22.09.1999, 31.05.2001 ve 19.02.2002 tarihlerinde imzalanan 3 adet pazarlık usulü yapılan sözleşmelerde, davalı denetim kurulu asıl üyesinin ortağı olduğu İntaş ve İtaş şirketlerine %3 tenzilatla verilen ihaleler nedeniyle, kooperatifin zarara uğradığını belirterek, sorumluluk davası açmıştır.

Mahkemece; 17.03.2002 tarihli genel kurul ibrasına ve Yargıtay (Kapatılan) 23. Hukuk Dairesi'nin 2014/11076 E., 2015/7136 K. sayılı ilamına istinaden, dava konusu sözleşmelerin ibra kapsamında kaldığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiş ise de; dosyanın yapılan incelemesinde, 19.02.2002 tarihli (ibra sonrası) 3. sözleşme dönemine dair hiçbir araştırma ve değerlendirme yapılmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca ibra kararı; 22.09.1999 tarihli ilk sözleşmeye ilişkin bir kısım ödemeleri kapsasa da, 14. son hakediş dönemini kapsamadığı gibi 31.05.2001 tarihli ikinci sözleşmenin hakediş ödemelerinin de 2004 yılına kadar devam ettiği ve bu tarihin ibra döneminin sonrası olduğu dikkate alındığında, tanzim edilen bilirkişi raporunun yetersiz ve eksik olduğu anlaşılmıştır. Bu rapora istinaden mahkemece, yukarıda izah edildiği üzere, ilk 2 sözleşmeyi kısmen, 3. sözleşmeyi ise hiç kapsamayan ibraya itibar edilerek karar verilmesi doğru olmamıştır.

Bu durumda mahkemece; alanında uzman yeni bir bilirkişi heyeti marifetiyle, her 3 ihale konusu işe dair hakediş ödeme tarihleri dikkate alınarak, ibra kapsamındaki 2001 yılı hesap dönemi sonrasında kooperatifi zararlandırıcı işlem yapılıp yapılmadığının araştırılması neticesinde oluşacak sonuca göre hüküm kurulması için kararın bozulması gerekmektedir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Esas No : 2024/3486

Karar No : 2025/2387

Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının **ORTADAN KALDIRILMASINA**,

İlk Derece Mahkemesi kararının **BOZULMASINA**,

Dairemizdeki duruşmada vekille temsil olunan davacı yararına takdir edilen 28.000,00 TL duruşma vekalet ücretinin, davalılardan tahsili ile davacıya ödenmesine,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgisine iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

17.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı

E.Y.