

Esas No : 2024/1368

Karar No : 2025/3502

T. C.
YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/1368
Karar No : 2025/3502
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : Gördes Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 10.11.1976
SAYISI : 1972/201 E., 1976/187 K.
DAVACI :
DAVALILAR :

Mahkeme kararı davacı Ayşe Turan vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikler yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 02.05.1977 tarihli ve 1977/864 Esas, 1977/4350 Karar; Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 04.10.2023 tarihli ve 2023/1736 Esas, 2023/4428 Karar sayılı geri çevirme kararları ile getirtilen evrakla birlikte Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı Ayşe Turan vekili dava dilekçesinde; Gördes ili, Cuma Mahallesi, Kayran ilçesinde 7 adet tapusuz tarlanın davacının babası tarafından satın alındığını, ölünceye kadar 30 yılı aşkın süredir nizasız, fasılsız ve malik sıfatıyla kullanıldığını, öldükten sonra da mirasçılarının intikal ettiğini, mirasçıların da zilyetliklerini sürdürdüğünü ileri sürerek dava konusu tapusuz taşınmazların muris babası Danabaş oğlu Hacı İbrahim mirasçıları adına tescilini talep etmiş, dava dilekçesi ekinde ana baba bir kardeşi, İbrahim ve Ayşe oğlu 1326 doğumlu Mehmet Danabaş'ın Gördes Sulh Hukuk Mahkemesinin 21.03.1975 tarihli ve 1975/45 Esas, 1975/80 Karar sayılı veraset ilâmını sunmuştur.

II. CEVAP

Davalılar Halil, Zübide, Nazife, Ethem, Hatice, Mehmet, Mesude, Rabia vekilleri cevap dilekçesinde; dava konusu taşınmazların hepsinin dava dilekçesinin ilk sırasındaki taşınmazın içinde bulunduğunu, adına tescil istenen Danabaş oğlu Hacı İbrahim'e ait taşınmazların murisin ölümü üzerine 20 yıl önce taksim edildiğini, davacının taksimle kendisine isabet eden yerini davalı Halil'e 27.03.1956 tarihinde satıp teslim ettiğini, kaldı ki davacının 1953 ve 1954 yılında açtığı davaların da reddedildiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin ilâm başlığında tarih ve karar sayısı belirtilen kararıyla; davacının babası Mehmet'in veraset ilâmında yazılı mirasçılar adına tescil istediği, davalılarca davacı Ayşe aleyhine açılan Gördes Asliye Hukuk Mahkemesinin 1975/11 Esas sayılı müdahalenin men'i ve ecrimisil davasında, Ayşe'nin tescile konu bu yerlerin mirasçılar adına müştereken tapulu bulunduğunu ve bu nedenle müdahalenin meni davasının reddini istediği, davalı vekilinin talebiyle 1975/11 Esas sayılı dosya celp edildiğinde o davada davalı Ayşe Turan'ın 31.05.1975 tarihli cevap dilekçesinde eldeki davada tescilini istediği 7 parça taşınmazın İbrahim Danabaş varisleri adına iştirak hâlinde tapulu olduğunu ve tapulu yere açılan müdahalenin meni davasının reddini istediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

IV. TEMYİZ

Esas No : 2024/1368

Karar No : 2025/3502

A.Temyiz Sebepleri

Davacı Ayşe Turan vekili temyiz dilekçesinde; hükme dayanak 1975/11 Esas sayılı dosyanın dosya arasına alınmadığını, dosyada tapu kayıtlarının da bulunmadığını belirterek Mahkeme kararının bozulmasını istemiştir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, tapusuz taşınmazın tescili istemine ilişkindir.

1. Davacı dava dilekçesi ile; Manisa ili, Gördes ilçesi, Cuma Mahallesi, Kayran mevkiinde kain - Doğusu Dabo'nun yeri halen sahibi senet, kuzeyi Rasim Danabaş, Halil Danabaş ve Hacı Dervişler, batısı sahibi senet ve Tuzlukuyu, güneyi Hacı Kamilin yeri halen İsmail Yiğit ile çevrili içinde çiftlik evi olan tarla, -Doğusu orman, kuzeyi dere, batısı sahibi senet, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla, -Doğusu dere, kuzeyi dere ve sahibi senet, batısı sahibi senet ve dere, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla, -Doğusu sahibi senet ve dere, kuzeyi dere, batısı sahibi senet ve dere, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla, -Doğusu sahibi senet, kuzeyi dere, batısı dere, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla, -Doğusu sahibi senet, kuzeyi dere, batısı dere, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla, -Doğusu sahibi senet, kuzeyi sahibi senet, batısı sahibi senet, güneyi sahibi senet ile çevrili tarla,

olmak üzere 7 parça tapusuz taşınmaz hakkında kazandırıcı zamanaşımı zilyetliği ve irsen intikâl hukuki sebeplerine dayalı olarak babası Danabaş oğlu Hacı İbrahim'in mirasçıları adına tescilini istemiş, Mahkemece temyize konu karar ile aynı davacı aleyhine aynı taşınmazlar hakkında Gördes Asliye Hukuk Mahkemesinin 1975/11 Esasına kayden açılan müdahalenin meni ve ecrimisil davasına cevabında aynı taşınmazların muris babasının mirasçıları adına iştirak halinde tapulu olduğunu savunduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

2. Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 02.05.1977 tarihli ve 1977/864 Esas, 1977/4350 Karar sayılı geri çevirme kararıyla getirilen, davacı Ayşe ve oğlu Mehmet Turan aleyhine meni müdahale istemli 1975/11 Esas sayılı dava dosyası incelendiğinde; davalılar Ayşe Turan ve oğlu Mehmet Turan tarafından 1975/11 Esas sayılı dava konusu taşınmazlara ait olduğu savunulan 12.05.1975 tarih ve 11,12,13,14,15,16,17,18,19 sıra nolu tapu kayıtlarının celbinin istendiği, 1975/11 Esas sayılı dava sırasında, Halil Danabaş ve müşterekleri tarafından Ayşe Turan ve müşterekleri aleyhine 12.05.1975 tarih ve 11,12,13,14,15,16,17,18,19 sıra nolu tapu kayıtlarının iptali ve zilyetler adına tescili istemli olarak Asliye Hukuk Mahkemesinin 1976/100 Esasına kayden açılan davanın bekletici mesele yapıldığı, 1975/11 Esas sayılı davada davacılar vekili tarafından 1976/100 Esas sayılı davanın kadastro mahkemesine devredilmesi sebebiyle davadan feragat edilmesi üzerine Gördes Asliye Hukuk Mahkemesinin 24.10.1989 tarihli ve 1975/11 Esas, 1989/179 Karar sayılı kararıyla davalılar Ayşe ve Mehmet Turan aleyhine davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiği görülmüştür.

3. Yargıtay 7. Hukuk Dairesinin 04.10.2023 tarihli ve 2023/1736 Esas, 2023/4428 Karar sayılı geri çevirme kararıyla dosyaya getirilen Gördes Asliye Hukuk Mahkemesinin 1976/100 Esas sayılı dosyası (devir sonrası Salihli Kadaastro Mahkemesinin 2013/19 Esas) ve Salihli Kadaastro Mahkemesinin 22.12.2022 tarihli tutanağı ile dosya kapsamından; Halil Danabaş ve müşterekleri tarafından Ayşe Turan ve müşterekleri aleyhine 12.05.1975 tarih ve 11,12,13,14,15,16,17,18,19 sıra nolu tapu kayıtlarının iptali ve zilyetler adına tescilini talep ettikleri, davalı Ayşe Turan'ın Asliye Hukuk Mahkemesinin eldeki temyize konu 1972/201 Esas sayılı tescil davasıyla talep ettiği yerin de bu tapu kapsamında kaldığını beyan ettiği, Asliye Hukuk Mahkemesinin 1976/100 Esas sayılı dosyasının 14.03.1989 tarih ve 1989/31 Karar sayılı karar ile görevsizlik kararı verilerek Gördes Kadaastro Mahkemesine devredilerek 1989/356 Esas sayısına kaydedildiği, Gördes Kadaastro Mahkemesinin kapanması üzerine Salihli Kadaastro Mahkemesinin 2013/19 Esasında halen derdest olduğu, eldeki temyize konu Asliye Hukuk

Esas No : 2024/1368

Karar No : 2025/3502

Mahkemesinin 1972/201 Esas sayılı dosyada dava konusu taşınmazların Salihli Kadastro Mahkemesinin 2013/19 Esas sayılı dosyasında derdest dava konusu taşınmazlar ile aynı taşınmaz olduğu gerekçesiyle dosyanın 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 27/3. maddesi gereğince devredilmesinin beklendiği ve buna ilişkin 15.11.2023 tarihli 183. celsede ara karar kurulduğu, 1977 yılında yörede yapılan kadastro çalışmaları sırasında 12.5.1975 tarihli ve 11-12-13-14-15-16-17-18-19 sıralı tapu kayıtlarının 130 ada 3, 4, 9, 11, 13, 17 ve 18 nolu parsellere revizyon gördüğü, eldeki 1972/201 Esas sayılı dava konusu taşınmazlarla ilgili kadastro tutanağı düzenlendiği ve Salihli Kadastro Mahkemesinin 2013/19 Esas sayılı dosyasında hâlen davalı olduğu anlaşılmaktadır.

4. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 27. maddesinde; mahalli hukuk mahkemelerinde görülmekte olan kadastro ile ilgili ve henüz kesinleşmemiş bulunan taşınmaz mala ilişkin davalar hakkında o taşınmaz mal için kadastro tutanağı düzenlendiği tarihte bu mahkemelerin görevinin sona ereceği ve dava dosyalarının kadastro mahkemesine re'sen devrolunacağı düzenlenmiştir. Mahkemelerin görevlerine ilişkin kurallar kamu düzenine ilişkin olduğundan yargılamanın her aşamasında mahkemece re'sen gözetilmesi gerekir.

5.Hâl böyle olunca; 3402 sayılı Kanun'un 27. maddesine göre davaya bakma görevi Kadastro Mahkemesine geçeceğinden Asliye Hukuk Mahkemesince görevsizlik kararı verilerek davanın Kadastro Mahkemesine aktarılması ve yukarıda açıklanan nedenlerle Mahkeme kararının bozulması gerekmektedir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davacı Ayşe Turan vekilinin temyiz itirazlarının değinilen yönden kabulü ile hükmün 6100 sayılı Kanun'un geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'un 428. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**,

Peşin alınan temyiz harcının talep halinde temyiz eden davacıya iadesine,

Dosyanın Gördes Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine,

1086 sayılı HUMK'un 440/III-1. maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere,

03.07.2025 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Okundu. 10.07.2025 Ö.A.