

T. C.
YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

TUTUKLU

Esas No : 2024/2691
Karar No : 2025/4688
Tebliğname No : 1 - 2024/28265

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi
TARİHİ : 27.12.2023
SAYISI : 2023/2177 E., 2023/2295 K.
KATILANLAR :
SANIK :
SUÇ : Nitelikli öldürmeye teşebbüs
SUÇ TARİHİ : 17.10.2021
HÜKÜM : İstinaf başvurularının düzeltilerek esastan reddi kararı
TEMYİZ EDENLER : Katılan vekili, katılan kurum vekili, sanık müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz başvurularının esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararı 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 286/1. maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan *ön inceleme* neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. Kocaeli 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 19.10.2023 tarihli ve 2021/48 Esas, 2023/273 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında *nitelikli öldürmeye teşebbüs* suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 82/1-d, 35, 29, 53 ve 58. maddeleri uyarınca *15 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine* karar verilmiştir.

B. Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 27.12.2023 tarihli ve 2023/2177 Esas, 2023/2295 Karar sayılı kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme ilişkin katılan vekili, katılan kurum vekili, sanık ve müdafinin *istinaf başvurularının* 5271 sayılı Kanun'un 280/1-a maddesi uyarınca vekalet ücreti yönünden *düzeltilerek esastan reddine* karar verilmiştir.

Esas No : 2024/2691
Karar No : 2025/4688

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

A. Katılan Aynur Demir vekilinin temyiz sebepleri özetle; *sanık hakkında tasarlama hükümlerinin uygulanması gerektiğine ve haksız tahrik indiriminin hatalı olduğuna* ilişkindir.

B. Katılan Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vekilinin temyiz sebepleri özetle; *haksız tahrik indiriminin hatalı olduğuna* ilişkindir.

C. Sanık müdafinin temyiz sebepleri özetle; *sanığın yaralama kastıyla hareket ettiğine, belirlenen cezanın fazla olduğuna* ilişkindir.

III. GEREKÇE

A. Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan ve dosya kapsamına göre yeterli olduğu anlaşılan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin açıkça gösterildiği, hükme esas alınan adli raporların yeterli olduğu, suçta kullanılan bıçak, darbe sayısı, isabet yerleri, katılanda meydana gelen yaralanmanın ağırlığı, sanığın eylem sırasında ve sonrasında sergilediği tutum ve davranışlar nazara alındığında suç vasfının nitelikli öldürmeye teşebbüs olarak kabulünde isabetsizlik bulunmadığı, tasarlama koşullarının oluşmadığı, takdiri indirimin Mahkemenin takdir yetkisi kapsamında, yasal, yerinde ve yeterli gerekçelerle uygulanmamasına karar verildiği anlaşıldığından ileri sürülen temyiz sebeplerinin incelenmesinde *hükümde bozma nedenleri dışında hukuka aykırılık bulunmamıştır*.

B. Dosya kapsamına göre; sanığın eşi olan katılanı bıçakla birden fazlası öldürücü nitelikte olup hayati tehlike geçirecek ve duyularından veya organlarından birinin işlevinin sürekli zayıflamasına neden olacak şekilde on sekiz darbeyle yaralayarak öldürmeye teşebbüs ettiğinin anlaşıldığı olayda;

1. Teşebbüs nedeniyle 5237 sayılı Kanun'un 13 yıldan 20 yıla kadar hapis cezası öngören 35. maddesiyle yapılan uygulama sırasında zarar ve tehlikeliliğin ağırlığı birlikte göz önünde bulundurularak; sanık hakkında makul ile 20 yıl olan üst sınır arasında, üst sınıra yakın bir ceza belirlenmesi yerine en üst haddten 20 yıl ceza belirlenmesi,

2. Katılanın sadakat yükümlülüğüne aykırı hareket ederek yaklaşık 2 yıl boyunca başka bir şahısla duygusal ve fiziksel birliktelik yaşadığını kabul etmesi karşısında, katılandan sanığa yönelen ve haksız tahrik teşkil eden olayların sürekliliği ve ulaştığı boyut dikkate alındığında, haksız tahrik nedeniyle cezadan indirim öngören 5237 sayılı Kanun'un 29. maddesi ile yapılan uygulama sırasında makul oranda indirim yapılması gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde asgari oranda (1/4) indirim yapılmak suretiyle fazla ceza tayin edilmesi,

hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR

Gerekçe bölümünün (B) paragrafında açıklanan nedenlerle *katılan Aynur vekili, katılan Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vekili ve sanık müdafinin* temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 27.12.2023 tarihli ve 2023/2177 Esas, 2023/2295 Karar sayılı kararının *teşebbüsün ve haksız tahrik indirimin derecesi* yönünden 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle **BOZULMASINA**,

Esas No : 2024/2691

Karar No : 2025/4688

Tebliğname No : 1 - 2024/28265

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-b maddesi uyarınca takdiren *Kocaeli 3. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine* gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

16.06.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı.
SP/AÖ(TH/MİÖ)