

Esas No : 2024/4687
Karar No : 2025/5566
Tebliğname No : 1 - 2024/57823

T. C.
YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

Esas No : 2024/4687
Karar No : 2025/5566
Tebliğname No : 1 - 2024/57823

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi
TARİHİ : 11.03.2024
SAYISI : 2023/882 E., 2024/588 K.
MAĞDUR :
SANIK :
SUÇ : Kasten öldürmeye teşebbüs
SUÇ TARİHİ : 16.11.2015
HÜKÜM : İstinaf başvurusunun esastan reddi
TEMYİZ EDEN : Sanık müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz başvurusunun esastan reddi ile hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286/1. maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291/1. maddesi gereği temyiz isteminin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi gereği temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

1. Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesinin, 04.04.2023 tarihli ve 2018/150 Esas, 2023/239 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında *mağdura* yönelik *kasten öldürmeye teşebbüs* suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 81/1, 35/2, 29/1, 62/1 ve 53/1. maddeleri uyarınca 8 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

Esas No : 2024/4687
Karar No : 2025/5566
Tebliğname No : 1 - 2024/57823

2. Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 11.03.2024 tarihli ve 2023/882 Esas, 2024/588 Karar sayılı kararı ile İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme ilişkin *sanık müdafinin istinaf başvurusunun* Suriye uyruklu mağdurun yabancı tanıtma belgesine göre 01.01.1999 doğumlu olup suç tarihi itibarıyla onsekiz yaşından küçük olduğu, eylemin 5237 sayılı Kanun'un 82/1-e kapsamında kaldığının kabulünün gerekeceği ancak kovuşturma aşamasında mağdura ulaşamadığı, kemik yaşı tespiti yönünden bir inceleme yapılmasının mümkün olmaması ve aleyhe istinaf istemi bulunmaması nedenleriyle eleştirilmek suretiyle 5271 sayılı Kanun'un 280/1-a maddesi uyarınca *esastan reddine* karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık müdafinin temyiz sebepleri özetle; *sanığın cezai ehliyetinin tam olmadığına, sanığın Adli Tıp Üst Kurulu'ndan cezai ehliyetine ilişkin rapor aldırılması gerektiğine, meşru savunmaya, delillerin hatalı değerlendirildiğine, eksik incelemeye, sanığın beraatine karar verilmesi gerektiğine* ilişkindir.

III. GEREKÇE

1. Aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, meşru savunma koşullarının oluşmadığı, suçta kullanılan bıçağın öldürmeye elverişliliği, darbe sayısı ve isabet yerleri, hedef alınan bölgeler, mağdurdaki yaralanmanın ağırlığı ve niteliği, engel halin varlığı ve sanığın eylemi sonrasında sergilediği tutum ve davranışlar nazara alındığında suç vasfının kasten öldürmeye teşebbüs olarak kabulünde isabetsizlik bulunmadığı anlaşıldığından temyiz sebeplerinin incelenmesinde *hükümde bozma nedenleri dışında hukuka aykırılık bulunmamıştır*.

2. 01.01.1999 doğumlu olup, suç tarihinde 16 yaşında, kovuşturma aşamasında da 18 yaşından küçük olduğu anlaşılan mağdura 5271 sayılı Kanun'un 234/2. maddesi uyarınca zorunlu vekil atanmadan yargılamaya devam edilmesi *hukuka aykırı bulunmuştur*.

3. Dosya kapsamına göre; sanık hakkında düzenlenen Dicle Üniversitesi Hastanesinin 02.06.2016 tarihli raporunda; sanığın "sınırdaki mental kapasite" sinin bulunduğu işlediği öne sürülen fiille ilgili davranışlarını yönlendirme yeteneğinin azalmış olduğu ve bu suça yönelik cezai sorumluluğunun azalmış olduğu, 5237 sayılı Kanun'un 32/2. maddesi kapsamında olduğunun belirtildiği, Adli Tıp Kurumu 4. İhtisas Kurulunun 27.02.2023 tarihli raporunda ise sanıkta herhangi bir akıl hastalığı ve zeka geriliği saptanmadığı, işlediği suça karşı cezai sorumluluğunun tam olduğunun belirtilmesi karşısında, raporlar arasında çelişki bulunduğu anlaşılmakla, sanığın Adli Tıp Genel Kurulunda muayenesi yapıldıktan sonra aldırılacak rapora göre hukuki durumunun değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması, *hukuka aykırı bulunmuştur*.

4. *Kabule göre de*; suç tarihinde 16 yaşında olan mağdura yönelik *kasten öldürmeye teşebbüs* suçundan kurulan hükümde 5237 sayılı Kanun'un 82/1-e maddesi uyarınca uygulama yapılması gerektiğinin gözetilmemesi, *hukuka aykırı bulunmuştur*.

Esas No : 2024/4687
Karar No : 2025/5566
Tebliğname No : 1 - 2024/57823

IV. KARAR

Gerekçe bölümünde (2), (3) ve (4) numaralı paragraflarda açıklanan nedenlerle *sanık müdafinin* temyiz sebepleri "*eksik inceleme ile karar verilmesi, yaşı küçük mağdura vekil atanmasında zorunluluk bulunması ve suç vasfı*" yönlerinden yerinde görüldüğünden Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin, 11.03.2024 tarihli ve 2023/882 Esas, 2024/588 Karar sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, *Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle* **BOZULMASINA**, 5271 sayılı Kanun'un 307/5. maddesi gereği sanığın kazanılmış hakkının dikkate alınmasına,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-a maddesi uyarınca Batman 1. Ağır Ceza Mahkemesine, *Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine* gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

07.07.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı.

Nİ./CAK./TH.(B.Ü.)