

Esas No : 2024/1738
Karar No : 2025/4838
Tebliğname No : 1 - 2023/99746

T. C.
YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI

DURUŞMA TALEPLİ

Esas No : 2024/1738
Karar No : 2025/4838
Tebliğname No : 1 - 2023/99746

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi
TARİHİ : 16.06.2023
SAYISI : 2021/49 E., 2023/877 K.
MAKTUL :
ŞİKÂyetçiler :
SANIKLAR :
SUÇLAR : Kasten öldürme ve bu suça yardım
SUÇ TARİHİ : 07.11.2016
HÜKÜMLER : İstinaf başvurularının esastan reddi kararı
TEMYİZ EDENLER : Sanık Abdurrahman Keklik müdafii, sanık Mehmet Toprak müdafii,
sanık Ahmet Dağ müdafii, Sanık Ahmet Toprak müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz başvurularının esastan reddi ile hükümlerin onanması

İlk Derece Mahkemesince verilen hükümlere yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286/1. maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

Sanıklar Abdurrahman ve Mehmet müdafilerinin duruşmalı inceleme taleplerinin, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299/1. maddesi gereği *takdîren reddine* karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A. Adana 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 23.10.2020 tarihli ve 2017/174 Esas, 2020/230 Karar sayılı kararı ile;

1. Sanık Mehmet Toprak hakkında maktule yönelik kasten öldürme suçundan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 81/1, 62, 53, 58. maddeleri uyarınca 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine,

Esas No : 2024/1738
Karar No : 2025/4838
Tebliğname No : 1 - 2023/99746

2. Sanık Abdurrahman Keklik hakkında maktule yönelik kasten öldürmeye yardım suçundan 5237 sayılı Kanun'un 81/1, 39/2-c, 62, 53. maddeleri uyarınca 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına,

3. Sanık Ahmet Toprak hakkında maktule yönelik kasten öldürmeye yardım suçundan 5237 sayılı Kanun'un 81/1, 39/2-c, 62, 53, 58. maddeleri uyarınca 8 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine,

4. Sanık Ahmet Dağ hakkında maktule yönelik kasten öldürmeye yardım suçundan 5237 sayılı Kanun'un 81/1, 39/2-c, 62, 53. maddeleri uyarınca 8 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

B. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 16.06.2023 tarihli ve 2021/49 Esas, 2023/877 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik *sanıklar müdafilerinin istinaf başvurularının* 5271 sayılı Kanun'un 280/1-a maddesi uyarınca *esastan reddine* karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

A. *Sanık Abdurrahman Keklik ve müdafinin temyiz sebepleri özetle*; eksik incelemeye, suç vasfına, fazla ceza tayinine, mahkumiyete yeter delil bulunmadığına, yardım eden olmadığına,

B. *Sanık Ahmet Dağ müdafinin temyiz sebepleri özetle*; sübuta,

C. *Sanık Ahmet Toprak müdafinin temyiz sebepleri özetle*; eksik incelemeye, suç vasfına, yardım eden olmadığına, fazla ceza tayinine,

D. *Sanık Mehmet Toprak müdafinin temyiz sebepleri özetle*; yetersiz gerekçeye, mahkumiyete yeter delil bulunmadığına, fazla ceza tayinine ilişkindir.

III. GEREKÇE

A. Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, dava dosyası tekemmül ettirilerek karar verildiği, eksik incelemenin bulunmadığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin açıkça gösterildiği, vicdani kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, sanıkların savunma haklarına riayet edilerek adil bir biçimde yargılandıklarının anlaşıldığı, eylemin sanık Mehmet tarafından sanıklar Ahmet Dağ, Ahmet Toprak ve Abdurrahman'ın yardımlarıyla *kasten* gerçekleştirildiğinin saptandığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların bozma nedeni dışında doğru biçimde belirlendiği, alınan raporların yeterli ve hüküm kurmaya elverişli olduğu, haksız tahrik koşullarının oluşmadığı, takdiri indirimin Mahkemenin takdir yetkisi kapsamında, yasal, yerinde ve yeterli gerekçelerle uygulanmasına karar verildiği, yargılama sonucunda oluşan kanaat ve takdire göre ceza yaptırımının yasal bağlamda ve gerekçesi gösterilerek belirlendiği anlaşıldığından sanık Abdurrahman ve sanıklar müdafilerinin temyiz sebeplerinin incelenmesinde sanık Abdurrahman hakkında kurulan hükümdeki bozma nedeni dışında hükümlerde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Esas No : 2024/1738
Karar No : 2025/4838
Tebliğname No : 1 - 2023/99746

B. Sanık Abdurrahman Keklik hakkında kurulan hüküm yönünden;

Sanık Mehmet Toprak'ın uyuşturucu ticareti ile uğraştığı, maktulün de sanık Mehmet Toprak'ın kuryeliğini yaptığı söylendiği, sanıklar ve maktul arasında tam olarak tespit edilemese de uyuşturucu madde ticaretine ilişkin anlaşmazlıkların bulunduğu, olay sonrası düzenlenen kamera inceleme tutanaklarından da anlaşılacağı üzere sanıkların bir araç ve iki ayrı motosikletle olay günü maktulle uzaklaştıkları, yaklaşık 5 kilometre ötede sanık Mehmet'in maktulü sazlık alanda öldürdüğü, bu eylem sırasında diğer sanıkların da sanık Mehmet'in yanında olduğu, bu durumun temyiz dışı sanık Abdulhannan ve sanık Ahmet Dağ'ın ifadeleri ile doğrulandığı olayda; sanık Abdurrahman'ın diğer sanıklar gibi maktul Mehmet'e yönelik kasten öldürme eylemine yardım eden olarak katıldığı kabul edilmiş ise de; 10 yıldan 15 yıla kadar hapis cezası öngören 5237 sayılı Kanun'un 39. maddesi uyarınca, sanığın suça yardım olarak kabul edilen eylemleri tanımlanıp, bu yardımın sonuca olan katkısı değerlendirilip, sanığın hangi eylemlerinin diğer sanıkların eylemlerine göre suçun işlenmesine daha fazla katkı sağlayıp sağlamadığı, yardımın boyutu ve sanığın olaya katılım derecesine yönelik somut gerekçeler gösterilmeden alt sınırdan uzaklaşarak 12 yıl hapis cezasına hükmedilmesi hukuka aykırı bulunmuştur.

IV. KARAR

A. Sanıklar Mehmet, Ahmet Dağ ve Ahmet Toprak hakkında kurulan hükümler yönünden;

Gerekçenin (A) bölümünde açıklanan nedenlerle Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 16.06.2023 tarihli ve 2021/49 Esas, 2023/877 Karar sayılı kararında *sanıklar müdafilerince öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden* 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği, **Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,**

B. Sanık Abdurrahman Keklik hakkında kurulan hüküm yönünden;

Gerekçenin (B) bölümünde açıklanan nedenle *sanık müdafinin temyiz istemi iştirakin derecesi hakkında gerekçenin yetersiz oluşu yönünden yerinde görüldüğünden* Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesinin 16.06.2023 tarihli ve 2021/49 Esas, 2023/877 Karar sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği, **Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,**

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/2-a maddesi uyarınca *Adana 8. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine* gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE,**

18.06.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı. Nİ./CAK./TH.(S.Y.)