

Esas No : 2021/12867
Karar No : 2025/4190
Tebliğname No : 10 - 2017/27541

T. C.
Y A R G I T A Y
1 0 . C E Z A D A İ R E S İ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2021/12867
Karar No : 2025/4190
Tebliğname No : 10 - 2017/27541

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi
TARİHİ : 23.03.2017
SAYISI : 2017/617 E., 2017/353 K.
SANIKLAR :
SUÇ : Uyuşturucu madde ticareti yapma
SUÇ TARİHİ : 06.03.2016
HÜKÜMLER : Hükümlerin eleştirilerek istinaf başvurularının esastan reddi
TEMYİZ EDENLER : Sanıklar müdafileri
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz istemlerinin esastan reddiyle hükümlerin onanması

Sanıklar hakkında kurulan hükümlerin, yapılan ön inceleme neticesinde temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.

Sanık Serkan müdafinin duruşmalı inceleme talebinin, 5271 sayılı CMK'nın 299/1. maddesi gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesince, sanıkların uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan mahkûmiyetlerine karar verilmiştir.

B. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin yukarıda belirtilen kararı ile sanıklar hakkında,

Esas No : 2021/12867
Karar No : 2025/4190
Tebliğname No : 10 - 2017/27541

İlk Derece Mahkemesince kurulan ve re'sen de istinafa tabi olan hükümlerin eleştirilerek istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

A. Sanık Serkan müdafinin temyiz sebepleri özetle;

1. Kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna,
2. Mahkûmiyet hükmünün bozulması gerektiğine,

İlişkindir.

B. Sanık Ali müdafinin temyiz sebepleri özetle;

1. Kararın usûl ve yasaya aykırı olduğuna,
2. Eksik inceleme yapıldığına ve keşif yapılması gerektiğine,
3. Mahkûmiyete yetecek kesin delil bulunmadığına,

İlişkindir.

III. GEREKÇE

İlk Derece Mahkemesinin ve Bölge Adliye Mahkemesinin, suçun vasfı ile sübutuna, delillerin değerlendirilmesine ilişkin takdirlerinde bir isabetsizlik bulunmadığı, kararın usûl ve yasaya uygun olduğu, hükmün gerekçesinde, iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin yazıldığı, kanıtların tartışılarak değerlendirildiği, hükme esas alınan ve reddedilen kanıtlar ile mahkemece ulaşılan kanaatin, sanıkların suç oluşturduğu sabit görülen fiillerinin belirtildiği ve bu fiillerin nitelendirilmesinin yapılması suretiyle hüküm kurulduğu anlaşılmakla, sanıklar müdafilerinin temyiz sebepleri yerinde görülmemiş; hükümlerde açıklanan gerekçeler, tüm dosya kapsamına göre usûl ve yasaya uygun bulunarak, aşağıda belirtilenler dışında hükümde hukuka aykırılık tespit edilmemiştir.

B. 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesi uygulanırken 7242 sayılı Kanun'la yapılan değişikliklerin gözetilmemesi,

C. Hüküm fıkrasında, sanığa verilen adli para cezasının 5237 sayılı TCK'nın 52/4. maddesi gereğince taksitlendirilmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğine karar verildikten sonra kararda "ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği" hususunun belirtilmemesinin hukuka aykırı olduğu,

Değerlendirilmiş; bu her iki hususun Yargıtay tarafından düzeltilmesi mümkün görülmüştür.

Esas No : 2021/12867
Karar No : 2025/4190
Tebliğname No : 10 - 2017/27541

IV. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle, sanıklar müdafilerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi kararının 5271 sayılı CMK'nın 302/2. maddesi gereği **BOZULMASINA**, bu hususun yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 303. maddesi gereği İlk Derece Mahkemesi hükmünün,

1. Adli para cezasının 5237 sayılı TCK'nın 52/4. maddesi gereğince taksitlendirilmesine dair fıkrasında *"taksitlerden birinin ödenmemesi halinde diğerlerinin de tamamının tahsil edileceği"* ibaresinden sonra gelmek üzere *"ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin sanığa ihtarına"* ibaresinin eklenmesi,

2. 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümünün hükümden çıkartılarak yerine; *"Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarihli iptal kararı ve 15.04.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikler gözetilerek sanık hakkında, 5237 sayılı TCK'nın 53/1-2-3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,"* ibaresinin eklenmesi,

Suretiyle, İlk Derece Mahkemesi hükmündeki hukuka aykırılığın **DÜZELTİLEREK**, Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle **TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA**,

Dava dosyasının, 5271 sayılı CMK'nın 304/1. maddesi uyarınca Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

09.04.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan V.

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı.
Yazı İşl. Müd. Y.
Y.E.T.