

Esas No : 2022/12796
Karar No : 2025/6692
Tebliğname No : 10 - 2022/100816

T. C.
Y A R G I T A Y
1 0 . C E Z A D A İ R E S İ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2022/12796
Karar No : 2025/6692
Tebliğname No : 10 - 2022/100816

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesi
TARİHİ : 10.05.2022
SAYISI : 2022/632 E., 2022/708 K.
SANIKLAR :
SUÇ : Uyuşturucu madde ticareti yapma
SUÇ TARİHLERİ : 16.12.2011 ()
12.12.2011, 13.01.2012 ()
HÜKÜMLER : Bozma ()
Hükmün düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddi
()
TEMYİZ EDENLER :
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz isteminin esastan reddiyle hükmün onanması

Yapılan ön inceleme neticesinde sanık Mehmet yönünden hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı, ancak sanık Barış yönünden ise İlk Derece Mahkemesince kurulan mahkûmiyet hükmünün

Esas No : 2022/12796
Karar No : 2025/6692
Tebliğname No : 10 - 2022/100816

Bölge Adliye Mahkemesince bozulması nedeni ile temyiz edilebilir hüküm niteliğinde olmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesince, sanıkların uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan mahkûmiyetlerine karar verilmiştir.

B. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesinin, yukarıda belirtilen kararı ile;

Sanık Barış Yılmaz hakkında hakkında, İlk Derece Mahkemesince mahkûmiyet hükmüne esas alınan 16.12.2011 tarihli eylem yönünden verilen mahkûmiyet hükmüne yönelik istinaf başvurusunun kabulü ile hükmün bozulmasına, İlk Derece Mahkemesince mahkûmiyet hükmüne esas alınmayan 14.12.2011 tarihli eylem yönünden Cumhuriyet savcısı tarafından sanık aleyhine yapılan istinaf başvurusunun esastan reddine,

Sanık Mehmet hakkında, İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümdeki hukuka aykırılık düzeltilerek, istinaf başvurusunun esastan reddine,

Karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık Mehmet ve müdafiinin temyiz sebepleri özetle;

1. Hüseyin Sağdıç'ın huzurda beyanının alınması gerektiğine,
2. Şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince, sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sanık hakkında beraat kararı verilmesi gerektiğine,
3. Başkaca somut deliller desteklenmeyen telefon arama kayıtları mahkûmiyet kararı için yeterli olmadığına,

İlişkindir.

III. GEREKÇE

A. Sanık Barış Yılmaz Hakkında Kurulan Hüküm Yönünden;

Sanığın, Bölge Adliye Mahkemesince bozularak İlk Derece Mahkemesine gönderilen mahkûmiyet hükmüne konu eylem yönünden temyiz isteminde bulunmuş ise de, Bölge Adliye Mahkemesince de bu hüküm yönünden kesin olarak karar verilmesi suretiyle dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderildiği

bu nedenle temyiz incelemesine konu edilebilecek mahkûmiyet kararı bulunmadığı, 14.12.2011 tarihli

Esas No : 2022/12796
Karar No : 2025/6692
Tebliğname No : 10 - 2022/100816

sabit görülmeyen eylem yönünden de temyiz talebinin bulunmadığı anlaşılmakla, sanık yönünden hükmün incelenmeksizin iadesine karar verilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

B. Sanık Mehmet Hakkında Kurulan Hüküm Yönünden;

Gerekçeli karar başlığında suç tarihinin "12.12.2011 ve 03.01.2012" olarak yazılması gerekirken sanık ayrımı yapılmaksızın "2011, 17.11.2011, 27.01.2012" şeklinde yanlış gösterilmesi, mahallinde düzeltilebilir yazım hatası olarak kabul edilmiştir.

Sanığın ifadesinde beyan ettiği Turgay Şahin ve Tuncay hakkında soruşturma bulunup bulunmadığı gereğinin takdir ve ifası için mahkemesince Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmasına ve sonucuna göre sanık hakkında etkin pişmanlıkla ilgili 5237 sayılı TCK'nın 192/3. maddesi hükümlerinin yargılamanın yenilenmesi yoluyla değerlendirilmesi mümkün görülmüştür.

İlk Derece Mahkemesinin ve Bölge Adliye Mahkemesinin, suçun vasfı ile sübutuna, delillerin değerlendirilmesine, 5237 sayılı TCK'nın 43. maddesinin uygulanmasına ilişkin takdirlerinde bir isabetsizlik bulunmadığı, hükme esas alınan delillerin hukuka uygun şekilde elde edildiği, anlaşılmakla sanık ve müdafinin temyiz sebepleri yerinde görülmemiş; hükümde açıklanan gerekçeler, tüm dosya kapsamına göre usul ve yasaya uygun bulunarak, eleştiri dışında hükümde hukuka aykırılık tespit edilmemiştir.

IV. KARAR

A. Sanık Barış Yılmaz Hakkında Kurulan Hüküm Yönünden;

Gerekçe bölümünün (A) bendinde açıklanan nedenle, sanığın Bölge Adliye Mahkemesince verilen temyize tabi karar yönünden temyiz istediği bulunmadığında, Tebliğname'ye aykırı olarak, dosyanın oy birliği ile **İNCELENMEKSİZİN İADESİNE**,

B. Sanık Mehmet Hakkında Kurulan Hüküm Yönünden;

Gerekçe bölümünün (B) bendinde açıklanan nedenle, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesi kararında sanık ve müdafiiince öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı CMK'nın 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden; aynı Kanun'un 302/1. maddesi gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliği ile **TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA**,

Esas No : 2022/12796

Karar No : 2025/6692

Tebliğname No : 10 - 2022/100816

Dava dosyasının, 5271 sayılı CMK'nın 304/1. maddesi uyarınca Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

16.06.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye
1

Karşılaştırıldı.
Yazı İşl. Müd. Y.
A.D.