

Esas No : 2023/23239
Karar No : 2025/4606
Tebliğname No : KYB - 2023/118463

T. C.
Y A R G I T A Y
1 0 . C E Z A D A İ R E S İ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I

Esas No : 2023/23239
Karar No : 2025/4606
Tebliğname No : KYB - 2023/118463

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesi
TARİHİ : 22.06.2016
SAYISI : 2016/280 E., 2016/524 K.
HÜKÜMLÜ :
SUÇ : Kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma
SUÇ TARİHİ : 16.11.2015
İNCELEME KONUSU KARAR: Mahkûmiyet

KANUN YARARINA BOZMA

YOLUNA BAŞVURAN : Adalet Bakanlığının istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet
Başsavcılığı
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararı ile hükümlü hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan, 5237 sayılı TCK'nın 191/1, 62. maddeleri uyarınca hükmedilen 1 yıl 8 ay hapis cezasının, aynı Kanun'un 51. maddesi uyarınca ertelenmesine ve 2 yıl denetim süresi belirlenmesine karar verildiği ve hükmün, temyiz edilmeden 11.07.2016 tarihinde usûlüne uygun şekilde kesinleştiği anlaşılmıştır.

Esas No : 2023/23239
Karar No : 2025/4606
Tebliğname No : KYB - 2023/118463

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı CMK'nın 309/1. maddesi uyarınca, 06.11.2023 tarihli ve 2023/17845 sayılı evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 13.12.2023 tarihli ve KYB-2023/118463 sayılı Tebliğnamesi ile dava dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 13.12.2023 tarihli ve KYB-2023/118463 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

“Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 22/06/2016 tarihli kararının 11/07/2016 tarihinde kesinleşmesini müteakip, sanığın denetim süresi içerisinde 30/01/2017 tarihinde kasıtlı bir suç işlediğinin ihbar edilmesi üzerine, sanık hakkında verilen ve ertelenen hapis cezasının aynen infazına ilişkin Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 09/01/2018 tarihli ve 2016/280 esas, 2016/524 sayılı ek kararının, asıl kararın kanun yararına bozulması halinde yok hükmünde olacağı gözetilerek yapılan incelemede;

Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 11/07/2023 tarihli ve 2023/7306 esas, 2023/6342 karar sayılı ilâmında ".....KDAE kararına karşı 15 gün içinde Sulh Ceza Hakimliğine itiraz hakkı bulunduğu ihtarının da bulunması gerektiği ve bu yasal ihtar içermeyen düzenlenen KDAE kararının şüpheli/sanık tarafından öğrenilmiş olsa dahi kesinleşmemiş sayılacağı, erteleme süresinin KDAE kararının usulüne uygun kesinleşmesi ile başlayacağı, bu kapsamda KDAE kararının tebliğinin usule uygun yapılması gerektiği," şeklindeki açıklama nazara alındığında,

Somut olayda, şüpheli hakkında verilen kamu davasının açılmasının ertelenmesine ve 1 yıl süre ile tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına dair karar her ne kadar 29/01/2016 tarihinde tebliğ edilmiş ise de, söz konusu dava açılmasının ertelenmesi kararında itiraz kanun yolu ve süresinin belirtilmediği, usulüne uygun bir yasa yolu bildirimi yapılmaması nedeniyle kamu davasının açılmasının ertelenmesine dair kararın kesinleşmediği cihetle, kovuşturma şartının gerçekleşmediğinden kamu davasının durmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmemiştir."

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

Esas No : 2023/23239
Karar No : 2025/4606
Tebliğname No : KYB - 2023/118463

II. GEREKÇE

A. Şüpheli hakkında, 16.11.2015 tarihinde işlediği kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan yapılan soruşturma sonunda, Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 12.01.2016 tarihli ve 2016/281 Soruşturma, 2016/16 Karar sayılı kararı ile, 5237 sayılı TCK'nın 191/2. maddesi uyarınca beş yıl süre ile kamu davasının açılmasının ertelenmesine, aynı Kanun'un 191/3. maddesi uyarınca bir yıl süre ile tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına, erteleme süresi içerisinde kendisine yüklenen yükümlülöklere veya uygulanan tedavinin gereklerine uygun davranmamakta ısrar etmesi ya da tekrar kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde satın alması, kabul etmesi veya bulundurması ya da uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanması durumunda hakkında kamu davası açılacağıının ihtarına karar verildiğı, erteleme karar içeriğinde, karara karşı itiraz kanun yolunun gösterilmediğı tedbirin infazı için kararın Denetimli Serbestlik Müdürlüğüne gönderildiğı,

B. Şüphelinin, kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı ile birlikte verilen *tedavi ve denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında yükümlüden alınan tahlil sonucunda sanığın yeniden uyuşturucu madde kullandığıının anlaşılması üzerine*, erteleme kararının kaldırılarak Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 21.03.2016 tarihli ve 2016/281 Soruşturma, 2016/2296 Esas, 2016/1794 sayılı iddianamesi ile kamu davası açıldığı,

C. Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin *kanun yararına bozma istemine konu 22.06.2016 tarihli ve 2016/280 Esas, 2016/524 Karar sayılı kararı ile*, sanık hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan, 5237 sayılı TCK'nın 191/1., 62. maddeleri uyarınca hükmedilen 1 yıl 8 ay hapis cezasının, aynı Kanun'un 51. maddesi uyarınca ertelenmesine ve 2 yıl denetim süresi belirlenmesine karar verildiğı, kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiğı,

Anlaşılmıştır.

D. Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 22.06.2016 tarihli kararını takiben, sanığın denetim süresi içinde yeni bir suç işlediğinin ihbar edilmesi üzerine, hapis cezasının aynen infazına dair **Ankara 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 09.01.2018 tarihli ek kararının, asıl kararın kanun yararına bozulması halinde hukuki değerden yoksun olacağı değerlendirilerek yapılan incelemede;**

Kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı ile bu karara bağılı olarak verilen tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına ilişkin kararlara yönelik TCK'nın 191.maddesinin ikinci fıkrasının ikinci

Esas No : 2023/23239
Karar No : 2025/4606
Tebliğname No : KYB - 2023/118463

cümlesinde yer alan "*Cumhuriyet savcısı, bu durumda sanığa, erteleme süresi zarfında kendisine yüklenen yükümlülöklere uygun davranmadığı veya yasakları ihlal ettiğı takdirde kendisi bakımından ortaya çıkabilecek sonuçlar konusunda uyarır.*" şeklindeki düzenleme gereğı, "*Kamu davasının açılmasının ertelenmesi*" kararı ve bu karar ile birlikte verilen "*tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına*" ilişkin kararların itiraz yolu açık olmak üzere verilmesi ve şüpheliye tebliğ edilmesi gerektiğı, şüpheliye hakkında verilen karara karşı itiraz hakkı tanınmadan ve kendisine tebliğ edilmeden tedavi ve denetimli serbestlik tedbirinin infazına başlanamayacağı gibi beş yıllık erteleme süresinin de işlemeye başlamayacağı,

Sanık hakkında Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 12.01.2016 tarihli kamu davasının açılmasının ertelenmesine ve tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına ilişkin karar şüpheliye tebliğ edilmiş ise de, karara karşı itiraz kanun yolu, süresi ve mercii gösterilmediğı, bu nedenle erteleme kararının usûlüne uygun şekilde kesinleştiğinden söz edilemeyeceğı, usûlsüz olarak verilen kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı ile tedavi ve denetimli serbestlik tedbirinin infazına başlanamayacağı gibi, beş yıllık erteleme süresinin de işlemeye başlamayacağı, kararın kesinleşmemesi nedeniyle beş yıllık erteleme süresi işlemeye başlamadığından yükümlölük ihlâlinden söz edilemeyeceğı anlaşıldığından;

Mahkemesince; açılan kamu davası hakkında kovuşturma şartı gerçekleşmediğinden 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddesinin ikinci cümlesi uyarınca "*durma*" kararı verilerek, sanık hakkında kamu davasının açılmasının ertelenmesine ve tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına ilişkin kararın, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren **5271 sayılı CMK'nın 173. maddesinin 7499 sayılı Kanun ile değışik haline göre "iki hafta" içinde** ilgili sulh ceza hakimliğine itiraz hakkı bulunduğu ihtar ile birlikte usûlüne uygun bir şekilde tebliğ edilmesinin sağlanması ve usûlüne uygun şekilde kesinleştirilmesini takiben geçerli tebligat işlemleri yapılarak erteleme, tedavi ve denetimli serbestlik kararının infazının sonucunun beklenilmesi gerektiğı gözetilmeden *mahkûmiyet* kararı verilmesi,

Kanun'a aykırı olup kanun yararına bozma talebi yerinde görölmüştür.

III. KARAR

A. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin **KABULÜNE**,

B. Sakarya 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 22.06.2016 tarihli ve 2016/280 Esas, 2016/524 Karar sayılı kararının 5271 sayılı CMK'nın 309/3. maddesi gereğı, oy birliğiyle **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Esas No : 2023/23239

Karar No : 2025/4606

Tebliğname No : KYB - 2023/118463

5271 sayılı CMK'nın 309/4-b. maddesi uyarınca gerekli işlemin yapılması için dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına **TEVDİİNE**,

21.04.2025 tarihinde karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Karşılaştırıldı.

Yazı İşl. Müd.

E.A